

# قبر الإسكندر الأكبر

احتمالات موقعه وشكله  
(دراسة تاريخية - أثرية)



تأليف  
د/ محمود إبراهيم السعدني

الأستاذ المساعد للتاريخ والحضارة اليونانية الرومانية  
كلية الآداب - جامعة الزقازيق

القاهرة

١٩٩١





# قبر الإسكندر الأكبر

احتمالات موقعه وشكله  
(دراسة تاريخية - أثرية)

تأليف  
د/ محمود إبراهيم السعيدنى  
الأستاذ المساعد للتاريخ والحضارة اليونانية الرومانية  
كلية الآداب - جامعة الزقازيق

القاهرة

١٩٩١



## الاهدا

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

الى كل باحث عن الحقيقة ..... مهما صَعَب الطريق ، وأُسْدِلَت ستائر  
الزمن العتيق ، وَعَزَّ الرفيق ....

الى كل مشاير ، فى عمله ، مخلص فى مجهوده :

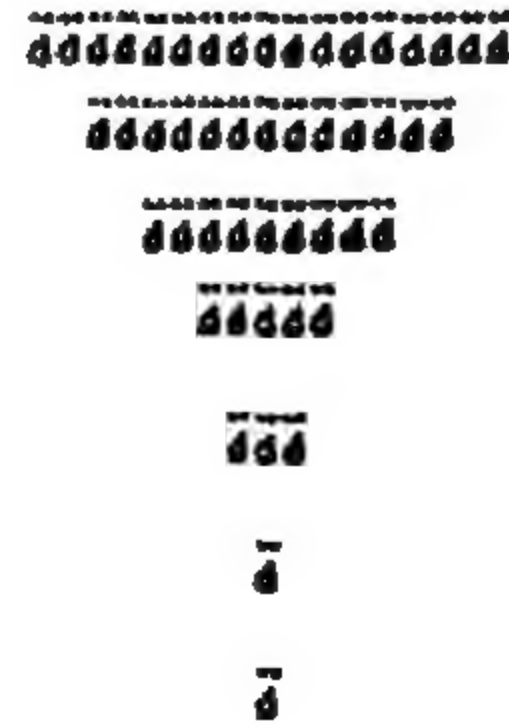
" إن الله لا يضيع أجر من أحسن عملاً "

صدق الله العظيم



## المختوم

- مقدمة الكتاب ..... أ - د  
 - تقديم الفصل الأول ..... ١ - ٤  
 الفصل الأول :  
 قراءة في نظرية الباحث الاسلامي ..... ٥ - ١٢  
 - الفصل الثاني :  
 استعراض تاريخي للمشكلة وأبعادها ..... ١٣ - ٣٣  
 - الفصل الثالث :  
 قضايا محيرة ..... ٣٤ - ٦٥  
 - الفصل الرابع  
 تحديد موقع قبر الاسكندر عند سترابون في ضوء الدليل  
 الأثري ..... ٦٦ - ٨٣  
 - الفصل الخامس  
 قراءة تاريخية أثرية في المصادر القديمة ..... ٨٤ - ٩١  
 - الخاتمة  
 - اللوحات والخرائط







## مقدمة الكتاب



لقد عرضنا - هنا - لأهم المشاكل الأثرية التاريخية الناجمة عن :

(ب) — تخطيط روايات المؤرخين اللاحقين من يونان ورومان :

٢- وبين تجاهل وصت بعض المصادر اللاحقة حول ذكر أحداث ما بعد الموت  
( بلوتارخوس ) .

٣- وبين معلومات ناقصة ومبتورة من مؤرخين زاروا مصر والاسكندرية - على وجهه التحديد - ولم يتناولوا لا المكان ولا شكل قبر الاسكندر ، أهم معالم وسط المدينة القديمة ( سترابون ) .

٤- وبين ابراز جانب واحد من سيرة الاسكندر - دون غيرها - وهو الجانب العسكرى فى حملته والانتها بموته دون تفاصيل حيويه هامة بقبره وذاته ( اريانوس - كورتيس - روفوس )

ج - ضياع معالم الدليل الأثرى ، على الأقل كما وصَّفه لنا سترابون ، منذ نهائية القرن الأول ق - م ، أى بعد ما يقرب من ثلاثة قرون على عملية دفن الاسكندر

بالاسكندرية ، وذلك بسبب الظروف الخاصة لموقع مدينة الاسكندرية من البحر ، من ناحية ، وأحداث الزلازل والثورات التي تعرضت لها هذه المدينة عبر العصور حتى الآن ، من ناحية أخرى .

وبناء على ما تقدم ، فإننا هنا ، سنحاول جاهدين أن نلم شعث الأخبار والمواقف التاريخية الثابتة ، ولا سيما ما حاز منها على اجماع المؤرخين ، بقصد أن خاب ظننا في أقرب أولئك من الأحداث العالمية الرهيبة التي هزت العالم القديم ، من شرقه الى غربه ، فمثلا : لم يكتب لنا پوليبوس ( المؤرخ اليوناني الذي وظف قلبه اعترافا أو خوفا وطمعا في مزيد من رضا الرومان عنه ، وخلد لنا تاريخهم وأبدى دهشته وأعجابه بقوة روما القديمة وسلطانها وهيمنتها في فترة زمنية وجيزة ) شيئا عن الأسكندر ولا عن موته أو مقبرته ، لا من قريب أو بعيد . . . وكان أحق الناس جميعا بالكتابة عن الاسكندر وانجازه الحضارى الرائع لصالح انتشار وعالمية الثقافة والتراث اليوناني . أفلا يجعلنا هذا الموقف المخزى من پوليبوس في موضع شك من نواياه تجاه الاسكندر ؟ ! لقد كان هذا المؤرخ اليوناني أقرب المصا در القديمة جميعا الى واقعة دفن الاسكندر عام ٣٢٣ ق م ، ومع أنه لم يكن قد مر أكثر من مائة وخمسون عاما على ذلك ، إلا أن پوليبوس فضّل - لمصلحته الشخصية الذاتية - أن ينشغل بتاريخ روما منذ نشأتها عام ٧٥٣ ق م ، أى قبل زمانه هو بأكثر من خمسة قرون على كتابة تاريخ وسيرة الاسكندر ! ! !

إن مهمتنا في توضيح تلك القضية الشائكة ومحاولة الوصول الى أعلى درجة من اليقين المنطقي ، الذى لا يتناقض مع معلوماتنا التاريخية للفترة موضع البحث لهى شاقة وعسيرة فعلاً ، بعد أن صمنا على أن نعيد النظر - بطريقتنا نحن - فى كافة جوانب وفرعيات الموضوع ، وأن نضع - من جديد - كل المسلمات التاريخية على بساط البحث المنطقي فى إطار من تسلسل تاريخى سليم للمواقف وخلفيات واضحة لظروف العَظُر والمؤرخين ، واضعين فى الاعتبار عدم الاستهانة بالفواصل الزمنية بين زمن كتابة المصدر التاريخى القديم وزمن وقوع الحدث نفسه . هذا هو منهجنا الذى سنتبعه فى عرضنا لهذه القضية المحيرة .

إننا هنا - وكان لزاما علينا ، أن نبدأ بفصل يحاول التمهيد لموضوعنا -



المتخصص ، بقلم متخصص ، نرد فيه على نظرية الأخ الزميل الباحث الدكتور / محمد عادل عبد العزيز ، صاحب نظرية وجود قبر الاسكندر أسفل ضريح مسجد النبي دانيال .

كما أننا لا ندعى يقينا كاملا فيما توصلنا اليه ، ولذلك كان عنوان الكتاب : احتمالات الموقع والشكل ، في ضوء الأدلة التاريخية والأثرية المتاحة ، المكتشفة حديثا ، كما في مقبرة والد الاسكندر في مقدونيا ( ثرجينا ) أو تلك الأدلة المعاصرة تقريبا لعملية بناء منطقة السيما : " Sēma " | وليست السوما ، كما كان شائعا حتى الآن | الموجودة في أثينا باليونان .

وإن ما عرضناه من قضايا ، وما أثرناه من تساؤلات ، ستظل جميعها قيد البحث وإعادة النظر ، حتى يأذن الله بعمل مجسات أرضية ، بالأجهزة الحديثة جداً ( مثل الاستشعار عن بعد بالمعدات الكهرومغناطيسية وماشابهها من تقنيات علمية لا يحتاج الأثرى معها الى حفر وتنقيب الا بعد ثبوت تواجد آثار تحت التربة ) ولا سيما فيما اقترحناه وتوصلنا اليه من أن قبر الاسكندر ، على الأرجح ، يقع شرق مسجد النبي دانيال بمسافة كافية ، أى تحت رديم المساكن العشوائية القائمة الآن أعلى ربوة أو تل كوم الدكة ( شرق المسرح الرومانى الحالى والمطل على شارع لومومبا ) .

لقد حاولنا - قدر المستطاع - إعمال العقل البحثى فى عملية جمع الشتات من المعلومات من مصادرها الأولى ، والقيام بتكوين صورة لما كانت عليه الأحداث وقت وقوعها ولا سيما عند فتح مصر على يد الرومان عام ٣٠ ق م ، وللاسف لقدسأفقت المحاولة عن الكشف عن خيوط جريمة بشعة أقدم عليها الغازى أوكثافيانوس (أوغسطس Augustus فيما بعد عام ٢٧ ق م) - بدافع الطمع والجشع والحقد معا - فتم تجريد مقبرة الاسكندر من كل محتوياتها ، وكان منطقيا - بعد ذلك - أن تختفى المقبرة عن الأعين الى الأبد . ذلك لأن الفاعل كان حريصا على ألا يترك أية آثار لجريمته اللاأخلاقية ، البربرية ، من ورائه . وهكذا فإننا ، لا نكون مغاليين ، إذا قلنا - بمرارة شديدة - أننا ، وبرغم محاولتنا العلمية التنظيرية ، لن نعثر على قبر الاسكندر إلا بمحض الصدفة البحثية

واذا ما وجدناه فعلا ، فلن نجد بداخله شيئا ذا قيمة كبيرة . . . ومع ذلك ، يكفينا فخرا ، عندئذ ، أننا - بتوفيق الله ، واصرار المخلصين من أبناء هذا الشعب العظيم ، الوفى لتراثه وتراث الأجداد على أرضه | وذلك قمة التحضر والرقى وبها نسمو على شعوب كثيرة تحيا على هذا الكوكب ، وليس لها من هـم إلا اهتمامات بدائية | نكون قد أضفنا جديدا الى مشوار حضارتنا العريقة .

ولا يفوتنى فى هذا المقام الا أن أتوجه بالشكر والامتنان للأستاذ / محمد السيد عبد الحميد لما قام به من جهد مخلص فى مراجعة متن هذا الكتاب أولا بأول . كما أتوجه بالشكر ، كذلك ، الى الأخ الطابع / محمد حسن لانجازه السريع ودقته .

وعلى الله قصد السبيل . . .

محمود السعدنى

## مقدمة الفصل الأول





بسم الله الرحمن الرحيم



" وما أوتيتم من العلم الا قليلا " .

صدق الله العظيم

تقديم الفصل الأول :



طالعتنا جريدة الأخبار اليومية ، القاهرة ، منذ الأسبوع الأول للشهر الجارى  
نوفمبر ، من هذا العام ١٩٦٠ ، بأكثر من مقال ، كثيرا ما احتل عدة أعمدة ، تصدرتها  
عناوين مشيرة مثل :

( ١ ) " هذا العالم يقول : عثرت على كنز الاسكندرية المفقود ( ١ ) " .

( ٢ ) " الأخبار تواصل تحقیقاتها عن قبر الاسكندر :

تشجيع عالمي . . . وهجوم داخلي ١.١

الباحث : " ليس تهريجا " . والفصل هو التقيب ( ٢ ) " .

تلتهب الشاعر بالرغبة الحقيقية فى التوصل الى حل لتلك المشكلة المعقدة ، عبـر  
العصور ، وهى : أين هو قبر الاسكندر الأكبر ؟ وليس ذلك الحجر الأخير الذى رمى  
صاحبه الزميل الدكتور محمد عادل عبد العزيز ، فى الحياة الراكدة لحياتنا الثقافية  
والعلمية ( ) والتى أصبحت الآن لا تخرج عن كونها دروسا مكررة ، كل عام ، على ألواح مقرر  
فى الكتاب الأعظم ، الذى نسميه بالجامعة ، واحسرتاه على ما آلت اليه ( ١ ) إلا صرخة  
مدوية ، علها تجد من يسمعها .

ووصل الأمر إلى أعلى درجاته فى نفوس البعض ، حتى قرأنا : " اسكندرانية تحلسم  
بسوق مقبرة الاسكندر ( ٢ ) " . وكان أن دخل آخرون لتغطية الخبر العظيم وللوقوف على  
حقيقة نظرية الزميل الباحث ، فكان تحقيق جريدة المساء الذى أبرز الانقسام والخلاف  
والاختلاف : خلاف عميق وحاد بين الباحث ورئيس هيئة الآثار ، وبعض أساتذة التاريخ  
واختلاف فى بعض وجهات النظر بينه وبين بعض الأساتذة الآخرين المتخصصين فى  
فروع التاريخ المختلفة ( ٤ ) .

ولما كنت واحداً من أولئك المتخصصين فى فرع التاريخ والآثار اليونانية - الرومانية  
فقد اعتبرت هذا الموضوع - قبر الاسكندر أهم أحداث هذا الشهر ، وإن شئت الدقـة

أكثر ، فانه كان ولا يزال أعظم خبر ثقافى ( تاريخى وحضارى ) فى مصرنا الحبيبة لهذا العام سنة ١٩٩٠ م .

ولماذا كل هذا التقدير من جانبى لما نشرته الجرائد؟والذى لا يخرج عن كونه - حتى الآن - مجرد تنظير علمى لا فخر أثر قديم يخص أعظم شخصية قديمة فى الألف الأولى قبل الميلاد ، وصاحب أكبر امبراطورية فى العالم القديم قاطبة ، للإجابة عن السؤال السابق أضع النقاط التالية بين يدى القارىء الكريم لعله يقتنع معنى فى ضوء ما تم مسن الرصد الدقيق لكل ما نشر وما تبع ذلك من خطوات على الطريق نفسه :

أولا : لا أننى أعلم - وربما كنت من القلائل الذين أتحت لهم تلك الفرصة - مدى شرا وأهمية مثل تلك المقبرة ، فنيا ومعاريا وبالطبع تاريخيا - كما عايشنا فى أثنينا لحظات اعلان الكشف الخطير عن مقبرة والد الاسكندر الأكبر ، فيليب الثانى وذلك سنة ١٩٧٧ او سنة ١٩٨٠ ، على يدى الاثرى اليونانى ، المحفوظ حقا ، ما نوليس أندرونيكوس (٥) :

فهل ياترى ، نحن هنا كذلك فى مصر ، سنكون على موعد مع القدر ، فنعثر على قبر الاسكندر ؟

ثانيا : كانت المحاولات السابقة - حتى الآن - تتم فى ظروف صعبة من وجهة النظر الاثرية المعاصرة فى ضوء أدوات الكشف الاثرى وأساليبه المتقدمة جدا ، اليوم ، حيث يمكن عمل اختبارات لباطن الأرض بأجهزة القياس الحديثة ، اليابانية أو الأمريكية ، أو الفرنسية حتى وبدون حفر تقليدى فى التربة ٠٠٠ أليس من حق هذا الجيل - الآن - أن تتاح له الفرصة ، بالتعاون مع أى الجهات العلمية الأجنبية ، أن يكرر المحاولات حتى ولو كان ذلك فى الأماكن ذاتها التى سبق حفرها ودراستها من قبل منذ ما لا يقل عن ربع قرن مضى ؟ ! !

ثالثا : مازالت هناك - فى الاسكندرية ذاتها - أماكن لم يسمح للحفر الاثرى فيها حتى الآن لأسباب تراها الدولة والجهات المسؤولة على درجة كبيرة من الأهمية ٠٠٠ مثل مقابر اللاتين القريبة من منطقة السلسلة حيث القصور الملكية البطلمية ، وحيث يرجح استاذنا الدكتور فوزى الفخرانى والأستاذة الدكتور عزيزة سعيد أن مقبرة الاسكندر موجودة فيها (٦) . ألا يحق لنا ، كذلك ، نحن جيل الشباب ، أن نلقى بدلونا ، ونأخذ دورنا الذى تعطيه لنا سبحة الله فى خلقه ؟ !

## الهوامش

+++++

- (١) عدد الأُخبار ليوم الثلاثاء ، الموافق ١٠/١١/٦ ، الصفحة السابعة  
(٢) الأُخبار ، ليوم الاثنين الموافق ١٠/١١/ ١٩ ، الصفحة الحادية عشرة وهذا ان  
التحقيقان بقلم محررة واحدة هي الهام أبو الفتح .  
(٣) الأُخبار ، ليوم الخميس ، الموافق ١١/٢٢ ، الصفحة الثانية عشرة .  
(٤) المساء ( الأُسبوعية ) ، السبت الموافق ١٠/١١/١٧ ، الصفحة الرابعة تحسنت  
العناوين الآتية :

" أسرار المحاولة رقم ١٢٩ : قبر الاسكندر متى يظهر ؟

— علماء الآثار ينقسمون

— رئيس الهيئة يرفضها

أساتذة التاريخ : أبدا ، كلامه غير علمي

مدير آثار غرب الدلتا : هي محاولة جديدة بالبحث

السياحة : الفكرة عودة للأضواء ويجب استغلالها

د . عادل عبد العزيز : صدقوني هذه المرة ٠٠٠ وسنكسب الكثير

(٥) M.Andronikos, Basilikoí Tafoi Tēs Bergīnas, Athēna 1980.

( أى بالعربية : المقابر الملكية في فرجينا ، أو " مقابر فرجينا الملكية " )  
بدأ الاثرى اليونانى مانوليس أندرونيكوس حفائره في المنطقة ذاتها عام ١٩٥٢ ونشر  
أولى تقاريره الاثرية الموجزة عن المنطقة والتل التراي الكبير ( Toumpa ) الذى  
كان يغطى المقبرة ، وقبل اكتشافه لها ، عام ١٩٧٦ في دورية ( A.A.A., IX (1976) )  
( p.123 ff. ) ، وكانت العناية الالهية قد ألهمته التنبؤ بالكشف الاثرى العظيم  
حينما قال خاتما تقريره :

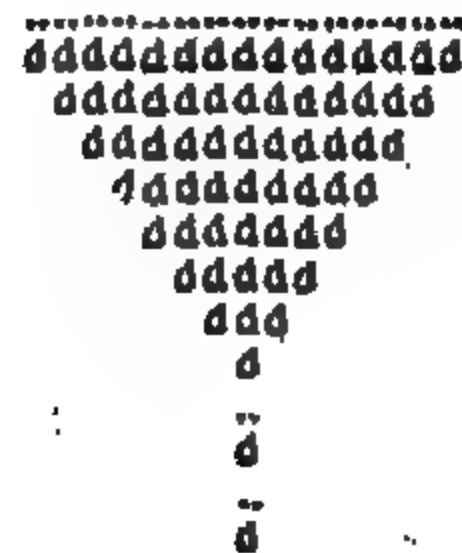
"...Tote e megale toumpa tes Verginas apokta evtelos xekhoristo endiaferon kai e anaskafe tes mporei na mas kharisei ten pio apisteute amoive. "

أما في عام ١٩٨٣ ، فقد فاجأ أندرونيكوس الجميع في محاضرة عامة لكل أقسام  
المؤتمر العالمى الثانى عشر للآثار الكلاسيكية ، الذى كان منعقدًا في أثينا ( وبالتحديد  
كانت جلسته تلك المشهودة في القاعة الكبيرة للمتحف الحربى ) وكان معه فريق عمل أجنبى  
انجليزى : أحدهم أثرى وهو A.J.Prag ، ومتخصص في التفسير وهو J.H.Musgrave  
والآخر وهو Richard Neaves ( دكتور متخصص في المومياوات المصرية وعميل  
في ثلاثة منها منذ عام ١٩٧٥ في متحف مانشستر ) وكانت المفاجأة أن قدّم هذا الفريق

محاولة لاعادة جمجمة فيليب ، التي عثر عليها في المقبرة الى ما كانت عليه في حياته  
، انهم اعطوا نموذجا كاملا - في صورة بلاستيكية أو شمعية - لرأس فيليب المقدوني :  
اطلاع على تلك الصورة انظر : جريدة الاخبار الاثينية ، ( لم تخرج أعمال ذلك  
مؤتمرا الى النور بعد فهي مازالت تحت الطبع )

Tà Néa, Sábbato (10 /9/1983),

( ٦ ) في تحقيق صحفى ممتاز خرج به الأستاذ أحمد أبوكف في مجلة المصور القاهرية  
د ٣٤٥٢ الصادر بتاريخ ١٩٩٠ /١٤/٧





## الفصل الأول

قراءة في نظرية الباحث الإسلامي



## قراءة في نظرية الباحث الاسلامي

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

يجب علينا ، بداية ، أن نعطي صاحب الحق حقه - هكذا أشعر في قرارة نفسي بعد الاطلاع المتأن لنظريته في كتابه المنشور حول تلك القضية <sup>(١)</sup> - ويتمثل هذا الحق فيما يلي من نقاط ، أجد لزاما علي أن أسوقها أمام القارئ الكريم علّه يشاركى الراى :-

أولا : من ناحية التنظير العلمى ، ومنطقية الفكرة وتسلسلها التاريخى ، فإن ما قدمه الزميل الباحث لا غبار عليه .

ثانيا : ما أشار اليه الباحث من المصادر التاريخية القديمة ، ينقصه الكثير لتحقيق أعلى درجات اليقين العلمى . هذا من ناحية ، ولكنه - مع ذلك - أكد على رضا التسام عن مصادره التاريخية الاسلامية ، من ناحية أخرى ، حيث كان هدف الباحث الرئيسى هو الكشف عن أقدم مسجد اسلامى فى الاسكندرية وتحديد موقع مقبرة ذى القرنين .

(١)

### (نقد المصادر اليونانية - الرومانية عند الباحث)

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

انه يجب ألا يغيب عن ذهن الباحث فى التاريخ القديم بعامة ، والتاريخ اليونانى - الرومانى بخاصة ( كما ذكرنا فى تقديمنا لهذا الكتاب المتواضع ) أن مصادرها القديمة ليست فوق الشبهات ، بالرغم من كثرتها وتنوعها . بل ربما كان ذلك من دواعى سرور الباحث وحسن حظّه ، حتى يتسنى له الوقوف على أوجه الحقيقة التاريخية ومقدار مصداقيتها تلك المصداتية التى كانت ( ولا زالت ) ناقصة ، كما سنرى فيما بعد .

وفىما يخص موضوعنا - على وجه التحديد - أقول رأى الآتى موجزا فى نقاط حول مصادر الباحث الاسلامى ، الزميل الدكتور / محمد عادل عبد العزيز ، فيما يخص الفترة اليونانية - الرومانية ( ٣٣٢ ق م - ٣٠ ق م - ٢٨٤ م - ٦٤٠ م ) <sup>(٢)</sup> . أشار الباحث الى تلك المصادر اليونانية والرومانية الآتية :

١- سترابون ( Strabon ) : ١٤ / ٦٣ ق م - ١٩ ق م .

- ٢- سويتونيوس ( Suetonius ) : النصف الأول للقرن الأول الميلادى  
 ٣- ديو كاسيوس ( Dio Cassius ) : النصف الثانى حتى مطلع القرن الثالث الميلادى  
 ٤- هيروديانوس ( Herodianus ) : مطلع القرن الثالث الميلادى  
 ٥- أخيليوس تاتيوس ( Achilleus Tatius ) : القرن الثانى الميلادى

وقد احتكم الى المؤرخ الأول ( أى سترابون ) فى تحديد موقع قبر الاسكندر بأنه كان جزءاً من القصر الملكى ، وهو — فى الغالب الأعم — عند اللسان البحرى المعروف باسم " السلسلة " الآن ، أقصى الطرف الشرقى للميناء الشرقى .

كما احتكم الزميل الباحث الى سويتونيوس ( المؤرخ الرومانى المشهور بهجومه على الأباطرة الرومان ، خلفاء الامبراطور أوغسطس ( ٢٧ ق م — ١٤ م ) فيما يخص زيارة أوغسطس لقبر الاسكندر . ورجع الى ديو كاسيوس للتأكيد على معلومة أن الامبراطور سبتيموس سيفيروس ( S. Severus ) هو الذى أمر بتجميع الكتب ( Tá Biblíá ) أى لغائف البردى ، وليست كتباً بالمعنى المألوف لدينا اليوم ، ووضعها فى مقبرة الاسكندر الأكبر .

ثم حاول الزميل الباحث أن يؤكد استمرارية وجود المقبرة طيلة القرون التالية ، فأشار الى هيروديانوس ( ٣ ) ( Herodianus ) بخصوص زيارة الامبراطور كاراكالا ( ٢١١ — ٢١٧ م ) للمقبرة ، وأخيراً فانه يلجأ الى أخيليس تاتيوس ( Achilles Tatius ) ( القرن ٢ الميلادى ) ( ٤ ) ، وذلك لتحديد موقع مقبرة الاسكندر عند تقاطع طريقى كانوب مع طريق سيبا ( Sema ) ( ٥ ) . وهنا تتعارض طبوغرافية ذلك المكان السابق الذكر عند سترابون ( القصر الملكى ) وهذا المكان ( عند تقاطع شارعى العطارين ( أو الحرية ) والنبي دانيال الآن بالاسكندرية الحديثة ) . فأيهما يجب علينا أن نصدق ؟ فأين الحقيقة المجردة فى ذلك التناقض البين ؟

فى الواقع ، أنه لا توجد حقيقة فى التاريخ القديم كله ، وبالتالى فلا يجب أن نلقى باللوم أو باللائمة على الباحث الذى احتار بين كتابات القدماء من المؤرخين اليونانيين والرومان ، وأخيراً لجأ الى ما جاء عند العلامة ( محمود الفلكى ) لى يتخذ منه ، أو يعتبره ، أقوى أسانيد فى التعرف على موقع مقبرة الاسكندر الأكبر .



إن مصيبتنا وفداحتنا في مصادرنا القديمة بعامة ، عظيمة وثقيلة . لأن تلك المصادر على اختلاف أنواعها : الأدبية منها أو الأثرية <sup>(٦)</sup> ، ليست فوق الشبهات أو معصومة من الخطأ . ولا نقصد بالخطأ هنا ، عدم الدقة الغير مقصودة ، بل أن كثيرا مما نجد في تلك المصادر يمكن أن يوصف بأنه دهاية مؤلفة لصالح أحد الملوك أو الأباطرة ، أو حتى بعض كبار الشخصيات في الزمن القديم . فإذا ما كان ذلك يصدق على المصادر اليونانية-الرومانية بعامة ، فانه لا بد أن ينسحب على روايات الاسكندر الأكبر بصفة خاصة وذلك للأسباب الآتية : —

١- عدم معاصرة أى مصدر من المصادر التي وصلتنا للأحداث الجسام التي تروى تفاصيلها الجزئية .

٢- عدم الاتفاق بين ما بقى من كُتات ( ليست لنا نحن به أدنى صلة مباشرة ) لبعض الروايات عن بعض تلك المصادر القديمة ، على لسان مصادر أخرى غير معاصرة ، مثلما نجده من روح الشك في الأمثلة التالية : —

أ - يذكر أريانوس <sup>(٧)</sup> ( Arrianus ) قائلاً :

" ولكن بعض الكتاب سجلوا بالفعل أشياء ( قصصاً ) ليست في نظري ، جديرة بالثقة . . . . . " <sup>(٨)</sup> .

ب - ويقول كذلك في الفقرة ذاتها حول احتفالات الاسكندر في كارمانيا (Carmania):  
" ولكن لا بطليموس بن لاجوس ولا أريستوبولوس بن أريستوبولوس قد سجلا ( دوناً ) كل هذه الأحداث . إنه ولا أى شخص آخر يمكن أن نعتبره قادراً ( كُفئاً ) إلا اذا فعل ذلك ودعّمه في سبيل سرد تلك الوقائع . ومع أن هذه الأحداث ، بالنسبة لي ، غير جديرة بالثقة ، فأننى أكتفى بسردها . . . " <sup>(٩)</sup>

ج - ومع ما تقدم من تشكيك في بعض روايات بطليموس أو أريستوبوليس ، فإن أريانوس كثيراً ما ينسب مادته الى صاحبها ، المؤرخ الأ صلي ، وهو أريستوبوليس مثلاً ، بقوله :  
" . . . كما يقول أريستوبوليس <sup>(١٠)</sup> " Os Légei Aristóboulos " أو " . . . ويقول أريستوبوليس . . . " <sup>(١١)</sup> أو " . . . وقد دون أريستوبوليس قصه ، <sup>(١٢)</sup> وهى ما يلي . . . "

## الهوامش

( ١ ) دكتور / محمد عادل عبدالعزیز : قبر الاسكندر الأكبر ، أقدم مساجد الاسكندرية ( مسجد ذى القرنين ) ، القاهرة ، ١٩٩٠ م .

( ٢ ) تفرض طبيعة التخصص اشارة هذه المشكلة فى المصطلح العربى المقابل لما نريده بالفترة الزمنية المحددة سلفا ، فيجب علينا أن نقول :

( أ ) العصر الهيلينستى ، ويشمل كل الفترة الواقعة من خروج حملة الاسكندر الأكبر عام ٣٣٤ ق م وحتى نهاية كليوباترة عام ٣٠ ق م ، وهى الفترة المعروفة ، فى الانجليزية مثلا باسم : ( ٣٢٤ - ٣٠ ق م ) Hellenistic Period وهى المقابل للموضوعى الكامل للمصطلح اليونانى الاصلى : Ellēnistikē Períodos بمعنى عصر تقليد الحضارة اليونانية فى كل مظاهرها ، ولا سيما فى شرق البحر المتوسط ومنطقة الشرق الأدنى القديم . هذا وان كان بعض أساتذتى الأفاضل يميلون الى استخدام مصطلح " التاغرى " أو " السكندرى " مع أنى لا أجد فى هذين المصطلحين الدقة التامة - من وجهة النظر التاريخية البحتة - لاطلاقهما على الفترة المعنية للأسباب الآتية .

١- إن عادة أو اصطلاح " الأغرقة " أو " التاغرى " ، لم يكن وفقاً على تلك الفترة المعنية التى ذكرناها آنفاً ، بل له تاريخ أقدم فى المنطقة يسبق وصول الاسكندر الى مصر أو القيام بحملته على الشرق ، بحوالى ثلاثة قرون كاملة ، كان البادى بذلك هو الفرعون أوسماتيك الأول ، مؤسس الأسرة ٢٦ ( العصر الصاوى ) منذ عام ٦٦٤ ق م عندما علم أولاده اللغة اليونانية ، كأول مظهر من المظاهر الحضارية اليونانية القديمة ، اعترافاً منه بدور المرتزقة اليونانيين فى مساعدته ضد الآشوريين وطردهم من مصر وانفراده بحكمها ( Herodotus, II, 154 ff . )

٢- إن مصطلح " سكندرى " اما أنه يعنى نسبته الى الاسكندر الأكبر ، باعـث هذه الظاهرة الحضارية وسبب انتشارها فى الشرق ، وبالتالى تصبح الفترة التاريخية المقصودة عندئذ ، هى فقط ٣٣٤ - ٣٢٣ ق م ، وليس ما بعد ذلك . أما اذا كان المقصود بها نسبتها الى الاسكندرية ، العاصمة البطلمية ، فان هذه المدينة ، آنذاك لم تكن المدينة الوحيدة ابان تلك الفترة التاريخية ( ٣٢٣ - ٣٠ ق م ) ، بل كانت هنالك مدن أخرى قامت بدور حضارى لصالح الثقافة اليونانية والتراث اليونانى وساهمت اسهاماً كبيراً فى ذلك ، لا يقل بحال من الاحوال عن دور واسهام مدينة الاسكندرية ، مما يجعل اطلاق اسم الاسكندرية على كل العصر ، نوع من أنواع الظلم التاريخى لأدوار المدن الأخرى مثل مدينة برجاموس ( Pergamos ) فى جنوب آسيا الصغرى ، وانطاكية ( Antiókhia ) فى شمال الساحل السورى القديم .

(ب) ان اطلاق لفظة أو مصطلح " الفترة اليونانية : ٣٢٣-٣٠ ق م " على تلك المدة الزمنية ، فيه أيضا عدم دقة تاريخية وتضليل زمني ، وذلك لأن مسمى " يوناني " في العربية ، هو أقدم لفظة - بلغة الضاد - للدلالة على أولئك الأجانب المعروفين الى يومنا بالمصطلح ذاته " اليونانيين " فكلمة " يونان " ( Yunan ) جاءت على لسان العرب الأوائل في اقليم سوريا القديمة ، وبالأحرى على الساحل الفينيقي حيث اتصلت العناصر العربية القديمة بأقدم فرع يوناني من الهجرات اليونانية القديمة الى الساحل الغربى لآسيا الصغرى ، وهم الأيونيون ( Ionians ) وإذا ما تخيلنا حوارا بين تاجر يوناني من ذلك الأقليم ( الذى كان أقدم العناصر اليونانية - فى عصرهم التاريخية - اتصالا بالعنصر العربى فى الشرق ) وتاجر عربى حول موطن الأول فسيكون الرد كالتالى ( باليونانية القديمة ) :

Eimi ex Ionias

Eimi apo ten Ionian

أو

ذلك لأن موطنهم كان يسمى Ionia ، ونظرا لصعوبة نطق اللسان العربى لحرفين متحركين متجاورين ، وعدم وجود حرف ال ( O ) فى اللغة العربية ، فإن العربى جعل ال ( I ) ياءً وحول ال ( O ) الى واو فصارت البداية "يو...م" ثم اضطر اللسان العربى - فى نظرى - الى التخفيف للمرة الثانية - فحذف ال ( I ) وأبقى على بقية الاسم لسهولة نطق حرفين ساكنين بينهما حرف متحرك واحد لتصبح الكلمة اليونانية الأصلية تساوى كلمة " يونان " فى العربية ، وذلك منذ القرن الثامن قبل الميلاد . وهذا يعنى أن مصطلح " الفترة اليونانية ٠٠٠ " ، وهو ما نراه على اللوحات الارشادية فى متاحفنا ومناطقنا الأثرية كمعادل موضوعى ولفظى للمصطلح اللاتينى الأصل ٠٠٠ ( Graeco .... ) فان ذلك - كما اتضح الآن - أبعد وأوسع بكثير فى اطاره الزمى من الفترة التى نعيها فى دراستنا ( ٣٢٣-٣٠ ق م ) .

والحق يقال أن أدق مصطلح تاريخى ، للفترة السابقة الذكر ، هو لفظة " بطلمى " فنقول : " الفترة البطلمية ٠٠٠ " وذلك لما لهذا الاسم من اطار تاريخى محدد ينطبق تماما على تلك الفترة فى بدايتها ونهايتها .

وهكذا يجب تغيير المصطلح كله الى " العصر البطلمى - الرومانى " أما التاريخ الملحق الآخر ٢٨٤م-٦٤٠م فيتفق مع اصلاحات دقلديانوس باعتبارها بداية لعهد

جديد فى تاريخ مصر وهوما يسمى بالعصر البيزنطى وصولا الى الفتح العربى ودخول مصر فى الاسلام .

راجع : ه . آيدرس بل : مصر من الاسكندر الاكبر حتى الفتح العربى ، نقله السى العربية وأضاف اليه الدكتور / عبد اللطيف أحمد على ، القاهرة ١٩٦٨ .

(٣) هناك شخصان ، فى التاريخ القديم يحملان هذا الاسم ، أحدهما سكندرى الأصل ولكنه عالم نحوى اهتم باللغة ولا سيما بعلامات النطق السليم ( Tonismós ) فى اليازة والأوديسيا ، وكان يعيش فى روما فى عهد الامبراطور ماركوس أو ريلوس ، أما الشخص الآخر ، فهو هيروديانوس السورى وكان موظفا فى روما ، وهو صاحب العمل التاريخى ( فى ثمانى كتب ) : Tēs metὰ Márkon Basileías istoríai . ويغطى الفترة التاريخية الواقعة من عام ١٨٠م وحتى ٢٣٨م ، وهى دراسة فى أخلاقيات الفترة المذكورة بأسلوب بلاغى خطابى ، وتزداد قيمته كمؤرخ فيما عاصره بنفسه من أحداث راجع :

The Oxford Classical Dictionary, 2 nd edition 1970, p507.

(٤) وكذلك أخيلوس ، وهو ذلك المؤلف الخيالى ( Romancer ) اليونانى السكندرى والذى يؤرخ نشاطه الأدبى ( الآن وفى ضوء البرديات المكتشفة حديثا ) بالقرن الثانى الميلادى ، وليس كما كان معروفاً من قبل فى الفترة الواقعة بين القرنين ٦-٥ الميلاديين . أهم ما اشتهر به هو عمله " مغامرات ليوكيبى وكليتوفونون " . أعجب به النقاد البيزنطيون لخياله وأسلوبه . راجع لمزيد من البليوجرافيا عنه :

Classical Oxford Dictionary, 2nd edition 1970, pp5-6

(٥) لفظة ال ( Sema ) يونانية وتعنى " العلامة " أو " الإشارة " أو " شاهد المقبرة " وذلك فى المباني الجنائزية .

(٦) راجع د . عبد اللطيف أحمد على : مصادر التاريخ الرومانى ، وكذلك : Crowford, M: Sources for ancient History, England 1983.

(٧) جاء فى Anábasis أريانوس ( Arrianou Anabáseōs Alexándrou ) فى الكتاب السادس ، فقرة ٢٨ : VI , XXVIII وهو مؤرخ ، يونانى الأصل .

(٨) المصدر نفسه : " édē de tines kai toiade anégrapsan, ou pistá emoi lég-ontes,.... "

(٩) المصدر نفسه ، Arrian, VI , XXVIII : " ..... Kai moi os ou pistá anagégras- fthai exerhesen . "

(11)

(10) Op . Cit ., XXX1X

(11) Ibid ., " Kai Légei Aristoboulos ... "

(12) Ibid ., XVIII : " ..... toionde tina logon  
Aristoboulos anagegrafen ."





## الفصل الثاني

استعراض تاريخي للمشكلة وأبعادها

## لوحة تاريخية سلسلة

مسلسل	اسم المؤلف	تاريخ كتابته او حياته	ملاحظات هامة
١-	بوليبورس	حياته / ٢٠٠ - ١١٨ ق.م	يوناني من الطروينيز - أسره الرومان - كتب تاريخ روما - زار مصر ضمن بعثة رسمية عام ١٣٦ ق.م (١) في عهد يورجيس الثاني
٢-	ديودوروس	كتابه / ٦٠ - ٣٠ ق.م	ولد في اجير يوم في صغره عام ٩٠ ق.م تقريباً. مؤرخ ذو فلسفة رواقية جعل روما مركز كتابته وتاريخه "المكتبة التاريخية" سافر كثيراً " حتى أنه زار مصر . مصدر رئيسي أدبي عن الفترة من ٣٢٣ حتى ٣٠٧ ق.م.
٣-	سترابون	حياته / ٦٤ ق.م - ٢١ م (على الأقل)	جغرافي ومؤرخ . يوناني من بطرس الاسيوية . زار مصر ومكث بها طويلاً (٢٩ ق.م - ١٩ ق.م) . ألف كتابه (١٧) من جغرافيته لوصف مصر . كان صديقاً للوالى الروماني الأول على مصر .
٤-	روفوس	كتابه / ٤١ م - ٥٤ م	مؤرخ وخطيب . كتب في عهد كلوديوس . ربما كان فصيلاً عام ٤٣ م ، أو في عهد فسباسيانوس (حوالي ٧٠-٧٩ م) . كتب تاريخ الاسكندر في عشرة كتب . غلب فلسفته المشائية على صوره الاسكندر .
٥-	بلوتارخوس	حياته / ٥٠ - ١٢٠ م	كاتب سير اخلاق . يوناني من خابروتيا . زار مصر وإيطاليا . كان كذلك فيلسوفاً افلاطونياً . كتب سيره حوالي خمسين شخصيه قديمه من مشاهير الحكام والباطرة والقياسره . اكد على الفعائل والذائل في حياة شخصياته.
٦-	أريانوس	كتابه / ١١٧ - ١٣٨ م	يوناني من بيشنيا الاسيوية . حكم كبادوكيا في عهد حادريان . أهم كتاباته "اناباسيس الاسكندر" . على غرار كسينوفون . ميز بوضوح بين مصادر الاصليه وبين ما يقال.
٧-	پاوسانياس	كتابه / حوالي عام ١٥٠ م	رحاله جغرافي من ليديا (٤) . عرف مصر وفلسطين . كتب وصفاً تفصيلاً لاهم مواقع اليونان التاريخيه القديمه في جغرافيته : "رحله حول اليونان" . مصداقيته في الآثار التي وصفها وتم الكشف عنها .
٨-	أبيانوس	كتابه / ١٣٧ - ١٦١ م	سكندري ، حصل على المواطنة الرومانيه وعمل معلمياً في روما . كتب قراريه عن روما (Romaika) عهد أنطونيوس هوس . ما كتبه عن فتح مصر على أيدي الرومان . أساء "الشئون المصريه" "Ta aiggyptiaka" ، وضم كتبه من ١٨-٢١.
٩-	ديوكاسيوس	كتابه / ١٩٤ - ٢٢٩ م	من نيكايا (بشنيا) الاسيوية . أصبح بربانورا عام ١٩٤ م ، وتنصلا على ٢٠٥ م و ٢٢٩ م في روما . غلب الطابع السياسي على كتاباته . ألف كتاب ال (٥١) من تاريخه (Ta Romaika) لرد وقائع هزيمه أنطونيوس وكليوباترا أمام اكتافيوس (أوجوستوس) عام ٣٠ ق.م استغرق تاريخه عشر سنوات للاعداد واكتفى عشر سنه للكتابة . اعتمد على مصادر رومانيه من العهد الجمهوري ، مثل تيتوس . به خيال كثير وتاريخه ليس فوق الشك

## الفصل الثانى :-

### استعراض للمشكلة التاريخية

\*\*\*\*\*

بداية ، لابد أن اعترف صراحة ، اننى كنت اشفق على نفسي من التصدى لهذا الموضوع المحير ، والذي وصل بالرقم المسلسل لأولئك الذين حاولوا فك طلاسه الى العدد ١٣٩ وكان آخرهم الزميل الدكتور / محمد عادل عبد العزيز (١) .

ان حيرة الباحثين المحدثين وتخطيهم حول موقع قبر الاسكندر الأكبر ما هي إلا انعكاس لغموض وصمت المصادر القديمة حول الموضوع ذاته ، ولكن كيف حدث ذلك ؟ ومن هو المسئول - فى نظرنا - عن ضياع معالم هذا الأثر العظيم ؟

يكفينا للتدليل عن صحة ما قلنا حول تخطي المصادر القديمة ( اليونانية أو اللاتينية ) ، ذلك التخطي ، أو عدم الدقة أو إن شئت فقل : ذلك الصمت المريب ، ازاء بعض قضايا واحداث التاريخ القديم ، مثالان أو موقفان :-

الأول : وقد قدمه لنا أستاذنا العظيم المرحوم محمد عواد حسين عند دراسته لموضوع هام من موضوعات علاقة مصر البطلمية ، فى أواخر عهد البطالمة ، بالسياسة الرومانية ، وبالتحديد فى الفترة الواقعة من ٥١ وحتى ٤٨ ق م (٢) .

كان أستاذنا الكبير يستعرض المصادر القديمة حول أخطر قضايا تلك الفترة وهى حريق مكتبة الاسكندرية القديمة ووضع عدة استفسارات محاولا أن يجد لها حلا من خلال دراسة عميقة متأنية لتلك المصادر : من تلك الاستفسارات :-

(أ) من الذى أحرق المكتبة ؟

(ب) أى مكتبة احترقت : الكبرى أم الصغرى ؟

(ج) كيف احترقت ! ان كانت قد احترقت فعلا ؟

هنا سأكون مخطرا لأن أنقل حرفيا ما جاء كنتيجة لبحث استاذنا

الدكتور / محمد عواد حسين ، حيث يقول :-

" لقد استعرضنا حتى الآن ستة عشر كاتباً من القدامى ، مبتدئين بالفيلسوف سنكا ، ومنتهين بالمؤرخ أورو سيوس ، وهم الذين ينبغي أن يكون لديهم علم بحادث حريق المكتبة ، فما هي نتيجة هذا الاستعراض ؟ من بينهم عشرة لم يذكروا شيئاً عن حريق المكتبة ، وهم قيصر و ٠٠٠ ، ٠٠٠٠ ، ٠٠٠٠٠ أما الستة الباقون ، وهم سنكا و ٠٠٠ ، فقد تحدثوا عن هذا الحريق حديثاً يتفق في أقله ، ويتناقض في معظمه (٣) "

عندئذ تزداد حيرتنا ودهشتنا ازاء صمت القائد العظيم يوليوس قيصر وتجاهل كتاب " حرب الاسكدرية " ، وحتى استرابون ، السدي زار الاسكدرية ومكث بها أكثر من خمس سنوات (٢٥-١٩ ق م) ، أى بعد الأحداث التاريخية السابقة ، بما لا يزيد عن (٢٥) عاماً فقط .

أما الثاني : فيتلخص في موقف المؤرخين القدامى ومصادرهم ازاء زيارة الاسكندر لأورشليم وهل وقعت أصلاً أم لا . وإذا كانت قد تمت فمتى حدث ذلك ؟ هل عند نزول الاسكندر بعد هزيمة وتدمير صور متجها صوب مصر أم بعد زيارته لمصر في طريق عودته لاستكمال مسيرته لفتح بلاد فارس وبقيّة أنحاء الشرق القديم ؟

بعض المصادر ، أمثال ديودوروس وأريانوس وبلوتارخوس لا يذكرون شيئاً عن ذلك منذ أن غادر الاسكندر ميفيس حتى عودته ثانية الى صور حيث عين حكاماً أو ولاء من قبله على كل من آسيا الصغرى وسوريا وفينيقياً ، بينما نجد المؤرخ الروماني كورتيس رفسوس ( Q. Curtius Rufus ) حوالى منتصف القرن الأول الميلادى (٤) ، يذكر لنا قصة أول ثورة عصيان ضد الاسكندر وواليه على منطقة ساماريا ( Samaria ) حيث قام الأهالى هناك بحرق الوالى المقدوني أندروماخوس حياً (٥) الذى كان والياً

( Praefectus ) على سوريا الجنوبية ، ذلك الاقليم الذى كان يعرف باسم جوف سوريا ( Coele - Syria )

لقد أقدم اليهود على أكبر عملية تزيف للتاريخ القديم لخدمتهم  
أغراضهم وأهدافهم . فقاموا بإضافة فقرة كاملة لقصة الاسكندر الأكبر عند  
كاليستينس المزيف (٦) ( Pseudo - Kallisthenes ) . كان  
هدف تلك الفقرة هو أن الاسكندر أعفاهم من الضريبة الواجبة على المنهزمين  
وذلك احتراماً وتقديراً لآلهتهم " يهوا " . وجعلوه ينطق بهذه الكلمات  
المستهدفة من وراء عملية التزيف :  
" اذهبوا فى سلام ، اذهبوا ، طالما أنكم نُسّاك الإله الحق . ذلك  
لأن إلهكم سيصبح الهى .... " (٧)

هكذا كان مكر اليهود خطيراً جداً ، لدرجة أنهم جعلوا الاسكندر -  
بهذه الطريقة المزيفة - يؤمن برسم بل ويتخذة إلهاً له . وبذلك يجعلون منه  
موتحداً مؤمناً بالاله اليهودى " يهوا " .

وما هو أخطر من هذا ، ما أضافوه كذلك للقصة ذاتها المشهورة  
باسم " رواية كاليستينس المزيف عن الاسكندر الأكبر " - وهو أن عبادة الرب  
اليهودى يهوا قد أدخلها الاسكندر الى الاسكندرية عند تأسيسها  
( Ktísis Alexandreias ) وهم بذلك يستبدلون الزيارة التاريخية  
المشهورة لهذا القائد العظيم إلى معبد الوحى المصرى القديم للاله آمون  
فى سيوه ، فيجعلون الاسكندر - فى تراشهم - يزور أورشليم أولاً ويصبح أحدهم  
عباد الرب " يهوا " .

وليس بمستغرب أن نجد اصراراً من المؤرخ اليهودى الأصل جوزيف  
( Josephus ) (٨) ، مع أواخر القرن الأول الميلادى ، أن يسجل  
لنا تلك الحادثة الفريدة بتفصيل زائد عن الحد ، وهى زيارة الاسكندر الأكبر  
الى أورشليم وموقفه من أهل سامساريا وثورتهم . لقد استغرق ذلك منه خاتمه

كتابه الحادى عشر (٩) وجدير بالملاحظة سهولة ادراك الهدف الواضح لتلك القصة المزيفة والتي لم يذكرها المؤرخون الآخرون - كما سبق أن ذكرنا - انه لم يقدم لهذا الموضوع سوى بعشرة سطور فقط عن حملة الاسكندر عن الشرق بعد وفاة والده فيليب (١٠) . وختم تلك المقدمة التى هى أقصر ملخص عن انجازات الاسكندرية العسكرية فى أى مصدر قديم ، بعبارة تقليدية مقتضبة جدا (١١) .

والآن ، وبعد هذه المقدمة السريعة الموجزة - فى مثالين فقط - عن تخطيط المؤرخين القدماء حول بعض قضايا ذلك التاريخ القديم لأسباب كثيرة ، لا نستطيع نحن اليوم أن نقف على حقيقتها بسبب بعد الشقة الزمانية والمكانية ، بيننا اليوم ( القرن العشرين ) وبين أولئك القدماء الذين تفصلنا عنهم مئات السنين بل وعشرات القرون .

ومن الطبيعى أن ينعكس تخطيط المصادر القديمة علينا نحن النارسين لذلك التاريخ القديم ، وسوف أكتفى هنا أيضا ، بمثالين اثنين يفصل بينهما نصف قرن من الزمان فى محاولة منهما - برغم بعد الشقة - أن يضعنا أيديهما على مكان مقبرة الاسكندر الأكبر .

فى المحاولة الأولى : التى ظهرت عام ١٩٢٥ ، وجاءت على لسان حضرة الأب لويس ملح (١٢) عندما اعتمد على رواية للرحالة مارمول ( Marmol ) - فى منتصف القرن السادس عشر ( حوالى ١٥٥٠م ) ومفادها أن المسلمين كانوا حينذاك يكرمون بناء صغيرا يدعى " قبر النبى والملك اسكندر " ، كما اعتمد على وصف للمنطقة الواقعة بين كنيسة القديس مرقس ( سان مارك ) وجامع النبى دانيال ( حوالى ٣٠٠ متر بينهما ) ووصل الى تلك النتيجة الآتية :

" ومهما كان من أمر فليس من الصعب أن نجزم بأن قبر الاسكندر وقبور خلفائه



البطالسة كانت بجوار جامع النبي دانيال . . (١٣)

ولكننا لا يمكننا ، كما فعل الأب لويس ملحمة ، أن تكون بمثابة  
هذه الثقة والجزم بأن قبر الاسكندر بجوار أو تحت (١٤) جامع النبي  
دانيال .

ولى المحاولة الثانية : والتي ظهرت عام ١٩٧٧ وجاءت أيضا من الاسكندرية  
الا أنها - هذه المرة - جاءت على لسان أحد علمائنا الكبار وأساتذتنا  
المشهود لهم بالمجهود الوافر فى عمليات الحفر والتقيب الأثرى ، سواء  
فى مصر أو بعض البلدان العربية الأخرى ، وهو الأستاذ الدكتور  
فوزى الفخرانى .

جاء الكشف الأثرى وخبره فى تقرير مطول ، مشفوع بالصور ، كتبته  
المحرر سلطان محمود ، فى مجلة أكتوبر القاهرية ، عام ١٩٧٧ (١٥) .

وأجد لزاما على أن أنقل ، حرفيا ، ما جاء فى ذلك التقرير  
الصحفى ، فى بعض آرائه ، ولا سيما ما يخص موضوعنا ، وهو مقبرة  
الاسكندر الأكبر ، وأين اختفت ملاح ذلك الأثر الذى كان يوما ما  
علامة مميزة فى وسط مدينة الاسكندرية القديمة ( Sēma ) ، بحيث  
لا تخطئه العين من أى مكان ، ما يوحى بضرورة ارتفاع الأثر ، أو على  
الاقل تلك العلامة المميزة له عن غيره من مباني مجاورة . . ان معنى ذلك  
الأثر المسمى " السيميا " - فى المصادر القديمة - لابد أنه  
كان معروفا ، ملحوظا لأهل الاسكندرية بل ربما كان - بسبب مكانه  
وارتفاعه كشاهد قبر مؤسس الاسكندرية الأول - هو الذى فرض نفسه على  
القاصى والدانى ، فأصبح مكانه علامة ومعلما مرموقا على رأس كل معالم  
الاسكندرية القديمة .

يقول التقرير الصحفى لمجلة أكتوبر ما يلى :

" الاسكندر الأكبر هنا في الشاطبي "

" . . . . لكن كبير علماء الآثار اليونانية الرومانية في مصر الدكتور فوزى الفخراي يؤكد أن مقبرة الاسكندر موجودة في الشاطبي ، عند مقبرة اللاتين الملاصقة لمدافن المسيحيين ، بالقرب من بلاج الشاطبي ، على مقربة من محطة الترام ، وعلى بعد أمتار من شارع الحرية ، وقسم شرطة باب شرقي وساعة الزهور . "

ثم أردف التقرير يقول :

" ويقول عالم الآثار ان لديه أدلة علمية قوية تدعمها أدلة مادية ، تؤيد وجهة نظره . . . . "

ويعتمد الاستاذ الدكتور فوزى الفخراي في كشفه ( الذى لم يكتمل حتى اليوم ولا نعرف مصيره ، على وجه التحديد ، ونحن الآن مع بدايات عام ١٩٩١ ، أى بعد ما لا يقل عن ثلاثة عشر عاما ) كما جاء في ذلك التحقيق الذى كتبه صاحبه على شكل اسئلة وجهها الى استاذنا الكبير ، على تلك الأدلة : —

١- وصف أخيل تاتيوس لحي الاسكندر القديم حيث مقبرته —  
والتي لم تكن تبعد كثيرا عن الميدان الرئيسى للمدينة آنذاك ، وهو يحدد ذلك بالمنطقة الواقعة على يمين جبانة اللاتين .

٢- قرب موقع الجبانة من القصور الملكية القديمة في منطقة السلسلة والحي الملكى .

٣- اكتشاف غرفة الانتظار الملكية ( ؟ ) وقد أرخ لها بالقنـرن الثالث ق م ، وأن مقبرة الاسكندر أسفلها .

٤- عدم وجود شئ تحت مسجد النبي دانيال ، والتأكيد على أن حفائر كوم الدكة ليست جزءا من الجبانة الملكية القديمة وانما هى مقابر

عادية عشر على مثلها فى أماكن كثيرة بالاسكندرية ( فى الحضرة والقبارى ) .

والحقيقة أن أستاذنا الدكتور الفخرانى يبدو أنه مازال - حتى يومنا هذا - لم يغير رأيه ، فنراه يؤكد ( فى أحدث إثارة حول قبر الاسكندر وهى التى جاء بها الزميل الباحث الاسلامى دكتور / عادل عبد العزيز ) (١٦) رأيه السابق ، قبل ثلاثة عشر عاما كما قلنا ، ونسب المحرر الاثرى لجريدة المصور الأستاذ أحمد أبوكف (١٧) اليه ما يلى : -

( ١ ) " لقد أجرينا حفائر تحت مسجد النبى دانيال ولم نجسد أية أنفاق تؤدى الى قبر . وانما وجدنا صهريج مياه بجوار ضريح أمام المسجد المدفون ، لان المقصورة الخضراء الأخرى ليس تحتها ضريح " (١٨)

( ٢ ) " لقد درسنا ما قاله محمود باشا الفلكى ، وشيليزى مترجم السفارة اليونانية ، اللذان قالوا أنه توجد أنفاق تحت المسجد . لكننا لم نعثر على شئ " (١٩)

" وأنا اعتبر ربط مقبرة الاسكندر بمسجد النبى دانيال - كما يرى الباحث الأزهري - هراء وغير ذى موضوع " (٢٠)

( ٣ ) " ويضيف فى عام ١٩٧٩ كتبت بحثا عن قبر الاسكندر وجاءت مجموعة " موبياس " الأمريكية التى قامت بحفائر وصورت ولم تعثر على أية أنفاق " (٢١)

لا أظننى بعد كل هذا أجد مخرجا أثريا - على الأقل - لنظرية الأخ الزميل محمد عادل عبد العزيز ، التى تؤكد ( دونما أية محاسنات تنقيبية من قريب أو بعيد ) وجود مقبرة الاسكندر الأكبر أسفل الضريح المتعامد على القبلة أسفل مسجد النبى دانيال . ذلك الدليل الاثرى القاطع الذى نفاه الأستاذ الدكتور الفخرانى والذى كان ينقص نظرية الزميل الباحث الاسلامى ، يعتبر قد اكتمل الآن بتأكيدات كبير علمائنا فى فروع

التاريخ والآثار اليونانية — الرومانية في جامعاتنا المصرية • والذي يمكننى أن أخصه بكلماتي أنا دونما تكرار لمفردات أستاذنا :-

١- لا وجود لأية مقابر أسفل الضريح المقصود بأنه يقع موقعا غير اسلامي من القبلة المرسومة ، على أحد حوائط ذلك البناء الحجري المحفور أسفل الجدار الشمالي الشرقي لمسجد النبي دانيال •

٢- الواقع — في ضوء زيارة للموقع منذ عدة شهور فقط (٢٢) — أنه ليست هناك سراديب أو أنفاق ، بل أنه ( بسبب ارتفاع منسوب الأرض ، تصاعديا حتى مكان المسجد القديم (١٤) من الشارع حيث نصعد الآن عدة درجات ومستويات ) ، فانه كان هناك — في البداية وقبل بناء المسجد الحالي في الستينات — مرأ وطريق يصل الشارع ( شارع النبي دانيال ) بذلك الضريح ( ولا أقول المسجد ) (٢٣) الذي يرتفع قليلا عن مستوى الشارع الموصل اليه • ولذلك كان طبيعيا ، ومحافظة على ذلك الضريح ، رأى المهندس المعماري الذي أقام هذا المسجد الحالي أن يغطي ذلك الممر لمسافة قليلة — تقع تحت أرضية المسجد الجديد الحالي — واتخذ مخزنا لآثار المنطقة كلها — كما كان في السابق ، وكما وصفه لنا د • الفخراي •

وفوق ذلك كله ، ليس اقوى من رد الأثرى البولندي حول حفائر كوم الدكة وآثارها ، ان يقول الدكتور رودزيفتشش ( Rodziejewicz )  
"It is very difficult to discern in the Kom- el-Dik-site any traces of the religion of the inhabitants in the VII th and VIII th centuries" (25)

فكما يؤكد هذا الأثرى المشهود له بموضوعيته وعقلانيته ، فلا توجد أية آثار مسيحية فوق مستويات المنازل المبنية على أنقاض المنازل الأقدم والتي تؤرخ بالعصرين البيزنطي والروماني المتأخر • وكذلك فلا توجد آثار لمقابر

اسلامية فى منطقة كوم الدكة الا مع القرن الثامن ، واستمرت حتى القرن الثالث عشر (٢٦) . عندئذ ، كيف توصل الاخ الزميل الباحث الاسلامى الى أن قبر النبى دانيال هو أقدم مساجد الاسكندرية منذ الفتح الاسلامى (١٩) أى منذ منتصف القرن السابع الميلادى (٢٧) ١١٢ . بأى منطق وبأى حجة هل التنظير وحده يكفى فى مثل هذه الأمور ، وهو لا يستند الى أى نقش أو أثر يؤرخ لهذا الضريح المزدوج ١١١٢

٣- وتأتى - أخيرا - مشورة العلم الحديث واجهزته فى زيارة مجموعة " موبياس " الامريكية مؤكدة عدم وجود شئ أسفل مسجد النبى دانيال .

وهكذا نخلق الباب على احتمال وجود مقبرة الاسكندر فى هذا المكان ، كما أغلقناه ، من قبل على احتمال تواجده فى المنطقة التى كان أستاذنا الدكتور الفخرانى قد أعلن عنها عام ١٩٧٧ ، أى بالقرب من مقابر اللاتين ، على بعد ( ٣٠ ) ثلاثين مترا منها - كما جاء فى تحقيق مجلة أكتوبر ، كما ذكرنا آنفا . وهكذا أيضا يظل السؤال المحير :

أين اذن يمكن أن تكون مقبرة الاسكندر الأكبر ؟؟

عندئذ ، يجب علينا أن نبدأ القصة من أولها حتى نتبين من أن نلتم بجزيئات المشكلة المستعصية حتى الآن آلمين فى التعرف على أقوى احتمال لمكان مقبرة الاسكندر الأكبر محاولين كذلك أن نكون صورة لأحداث التاريخ القديم عليها تكون قريبة - فى نظرنا - للواقع التاريخى آنذاك ، فى تلك الحقبة التى شهدت التآمر على مقبرة الاسكندر الأكبر ، وانجازاته - أى أنه كان تآمرا ماديا ومعنويا ، لطمس كل أثر لهذا العملاق الشاب الذى تحدى الزمان والمكان . وعندما مات أو قتل ( ؟ ) لم يصدق الناس ذلك فخلدوه فى حكاياتهم ورواياتهم وظهر لأول مرة ، أدب عالمى يبدأ



بقصته ، كبطل عالمي يتشرف كل مكان بالانتساب اليه ، ذلك الأدب هو الرومانس " Romance " الأدب الخيالي القائم على أسس تاريخية واقعية بنسب متفاوتة ، من رواية لأخرى ومن مكان لآخر .

ان كل تفريعات " حدوته " أو " رواية " الاسكندر الأكبر التسي انتشرت في القرن الخامس الميلادي وذاع صيتها بلغات أربع آنذاك هي السريانية ، والأرمينية ، واليونانية ، واللاتينية ( والتي سلبت لب أشهر كتاب الملاحم الفرس مثل الفردوسي ثم من بعده نظامي الكنجوي (٢٨) ) كان معيها الأصل ومصدرها الأول ما كتبه أحد المؤلفين الذين عرفوا باسم كاليستيس المزيف (٢٩) ( Pseudo- Kallisthenes ) الذي ربما كان قد ألفها واختلقها — في الاسكندرية — في القرن الثاني الميلادي (٣٠) وهذا العمل ، أو ان جاز لنا هذا التعبير العام ، ( الفبركة ) أو ( التوليفة ) المصرية يحتوى على عناصر مثل :-

- أ- بعض أحداث التاريخ الأصل الحقيقى لحملة الاسكندر
- ب- قصص قديمة من تراث بابل ، مثل أسطورة جلجاميش
- ج- حكايات مختلفة عقب وفاة الاسكندر مباشرة
- د- تفريعات مصرية — بدافع الوطنية المصرية — مثل القول بأن الاسكندر هو ابن الفرعون المصرى نيكتانيو (٣١) (٣٤٣ ق م) .

وها كم عينة مما جاء في نص كاليستيس المزيف لنذكر ذلك الخيال الخلاق ، الجامع أيضا ، والذي كان يأمل في شرف الانتساب الى أقوى شخصية في العالم القديم قاطبة ، وذلك تخفيفا على المصريين في مضابهم أمام الغزو الفارسى وتشجيعا لمتنودهم تحت الاحتلال الرومانى البغيض وبصفة خاصة ، بهدف تكوين جبهة واحدة من اليونانيين على أرض مصر ومن المصريين ، أهل البلاد ، ضد الرومان .



ان قصة الاسكندر الاكبر وانجازاته وأقواله وأفعاله لهى رواية  
درامية بالمعايير التراجيدية اليونانية : قصة بطل مأساوى ارتفع عاليا  
فوق البشر ، فوصل الى عنان السماء ، فأشرك بآلهة قومه ، وأمرهم بالوهيته  
فحققت عليه كلمة الحق ، وجلب على نفسه حقد الرفاق والأصدقاء ، فهوى  
نجمه وأفل ، كما سعد واستفحل .

ومع ذلك الواقع التاريخى المعروف للجميع ، فاننا نرى ونعترف  
أشياء أخرى عند كاليستينس المزيف الذى يقول — واصفا فتح الاسكندر  
لمصر عند ميفيس ( النص اليونانى رقم ٢ ) : — " ولم يستطع شعب مصر  
أن يصد خارج السور ، وبدأ الناس يصرخون ويرجون ، وكانوا يقولون :  
ارحمنا يا اسكندر ، ياسيدنا ، ويابن نكتانيو الملك " وأمر الاسكندر بذلك  
وانتهت الحرب ، وانفرد بنفسه خلف الحصن ، ولكنه عاد فسأل وقال:  
كيف أسميتونى بأبنى ابن لملككم ؟ اكشفوا لى عن الحقيقة . وبدأ الناس  
يشرحون له تفصيلا . اذ كيف أن ملكهم نيكثانيو ، عندما فر من ملكته  
كان قد ترك لهم رسالة صغيرة مكتوبة قائلا فيها : " اننى لا أستطيع  
أن أحارب تاريوس ( Tareios ) . وجها لوجه ، وأترككم  
شيخا ، آملا أن ياتيكم شاب فى الثلاثين من عمره . وعليكم أن تخلدوا  
شخصى فوق اللوحة التذكارية ، حيث يوجد شىء ما فى وسط ( منتصف )  
حصن مصر . ( 31a ) كما يجب عليكم أن تضعوا تاجى على رأس التاريخ ، واذما  
جاءكم شخص ما ووقف عند اللوحة التذكارية ( Stylos ) ، ووقع  
تاجى على رأسه ، فان عليكم أن تركعوا له وتعبدوه فانه ابنى ، " ومن تلك  
العلامة فاننا أيقنا بأنك سيدنا وملكنا " . وعندما استمع الاسكندر  
الى كلامهم ، ذهب الى لوحة نيكثانيو واقترب منها ، سقط التاج من على  
رأس تمثال الفرعون المصرى واستقر على رأس الاسكندر ، وعندما شاهد

عظما وأمرأ مصر مثل هذا الحدث ، ارتعدوا مكبريسن المعجزة الكبرى (٣٢)  
يجب أن يكون معلوما ، من وجهة النظر التاريخية البحتة ، أن الواقع  
التاريخي (آنذاك ، أى عام ٣٣٢ ق م) لا يمكن بأى حال من الأحوال  
أن يكون قد حدث هكذا ، كما جاء عند القصة الخيالية للمؤلف العبقري  
(المصرى) ، التى قرأنا طرفا منها — مترجما عن الأصل اليونانى (لوحة  
٢) ، بالرغم من كل الروايات التاريخية الأخرى المشهورة عند ديودوروس  
الصفلى (٣٣) ، أو بلوتارخوس (٣٤) ، أو أريانوس (٣٥) ، وجميعها  
مرتبطة بزيارة الاسكندر لوحى آمون (٣٦) .

ان رواية كاليستيس المزيف غير مؤكدة التاريخ اى ان المؤرخين  
لها يختلفون حول تاريخ كتابتها وظهورها على الناس فى منطقة الشرق  
الأدنى القديم .

كان بيرن (Burn) قد أرخ لها بالقرن الثانى الميلادى (٣٧)  
ولكن آخرون (٣٨) يؤرخون لأقدم نص لها بالقرنين الثالث والرابع  
الميلاديين .

اننا — هنا — نحاول ان نتعرف على موقع مقبرة الاسكندر فى مدينة  
الاسكندرية القديمة ، بعد أن أعيانا البحث الذى لم يسفر عن شئ تحت  
مسجد النبى دانيال ، كاحتمال أول ، ولا حتى فى المنطقة القريبة  
من مقابر اللاتين ، كاحتمال ثانى ، تم بالفعل اختبارها وعدم العثور على  
شئ فيها أصبح مؤكدا ، اذن أين تكون مقبرة الاسكندر ؟

لقد اتضح من دراستى لهذه المشكلة المستعصية أن الخسلاف  
الحقيقى حول جغرافية مدينة الاسكندرية القديمة هو فى تحديد أهم  
شارعين فيها ، فأيهما كان الشارع الطولى ، الذى يقطع وسط المدينة  
المستطيلة من الشرق الى الغرب ، وأيها كان الشارع العرضى الذى يقطع

وسط المدينة من الشمال الى الجنوب .

هنا ، أجد لزما أن استعير كلمات الأستاذ الدكتور جمال الدين الشيال في هذا الخصوص (٣٩) :-

" وكان أهم الشوارع - تبعا لتحقيقات الفلكي باشا - شارعين : أحدهما : الشارع الكانوبى ، ويمتد من شرق المدينة الى غربها وعرضه مائة قدم . . . .

والثانى : شارع " السينا " ويقطع السابق فى منتصفه تقريبا ، ويمتد من شمال المدينة الى جنوبها . "

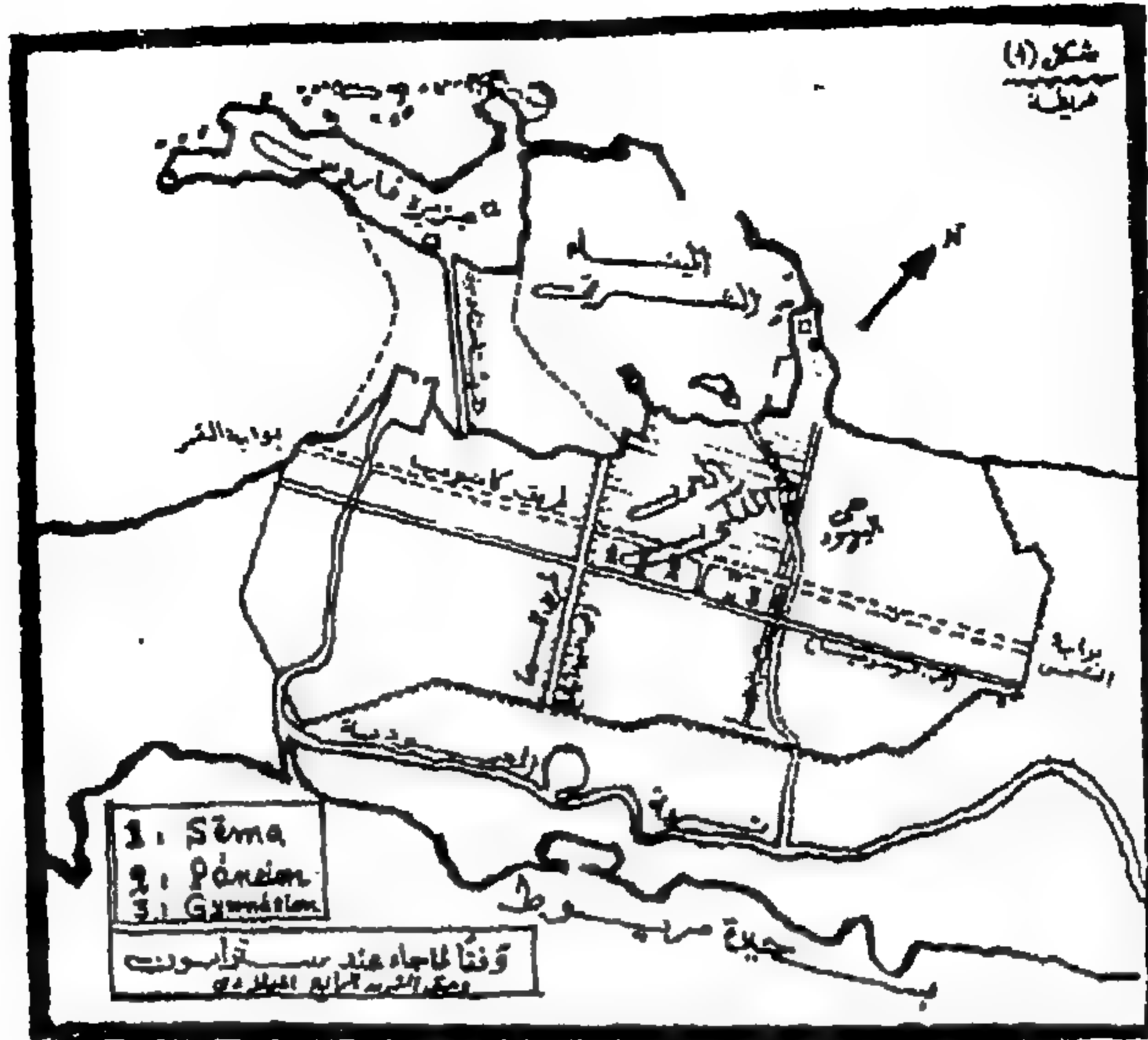
وجدير بالذكر ، أن عالمنا الجليل المرحوم الأستاذ الدكتور الشيال قد حدد الشارع الأول بأنه - الآن - هو شارع فؤاد الأول ، أما الشارع الثانى ، وهو الشارع العرضى ، فإن مكانه الآن شارع النبی دانيال (٤٠)

ولما كان أهم أحياء الاسكندرية الخمسة هو الحى الملكى وما يحتويه وجب علينا تحديده جغرافيا ، ومعرفة محتوياته من مباني وغيره .

يقول الاستاذ الدكتور الشيال ، نقلا عن الفلكي :

" الحى الملكى ، فى شرق المدينة ، وكان يحده على وجه التقريب شارع " السينا " من الغرب ، وحى اليهود من الشرق ، وطريق كانوب من الجنوب والطرف الشرقى من الميناء الشرقية ورأس لوكيا من ( السلخانة ) من الشمال (٤١) . . . . "

اذن نحن أمام حى محصور - من جهاته الاربعة بهذه الأماكن والمعالم الطبوغرافية ، كما توضح الخريطة فى الصفحة التالية :



خريطة شكل رقم (١)

ولما كانت الـ " Sēma " أهم معالم الـ Panium  
 "بانيوم" (٤٢) ، حيث أقام البطالمة قبورهم حول قبر  
 الاسكندر في الجنوب الغربي من الحى الملكى (٤٣)  
 فإن قبر الاسكندر لا بد أن يكون فى منطقة كوم الدكة ، التى هى  
 الآن ، ذلك المكان القديم المعروف باسم البانيون ( Pāneion )  
 وإذا وضفنا فى حسابنا الاعتبارات الآتية :

١- ارتفعت مياه المتوسط وزادت مما جعلها تغطى آثارا وجزرا صغيرة  
 كانت بالقرب من شاطئ الاسكندرية القديمة (٤٤) .

٢- كانت أراضي رأس لوخياس لا تقل عن كيلومتر (٤٥) عرضا ، بينما لا يزيد  
 عرضها الآن عن ٣٠ مترا .

فإننا ، بحسبة بسيطة ، يمكننا أن نتوقع ( فى ضوء اكتشاف مستويات  
 بعض الأعمدة الرومانية القديمة على جانبي شارع النبي دانيال ، وكذلك

مستوى المسرح الرومانى خلف مسجد النبى دانيال ( ارتفاع مستوى سطح  
أرض المنطقة التى اكتشفت فيها هذه الآثار بالنسبة :

أولا : لمستوى البحر والشاطىء .

ثانيا : بالنسبة لبقية آثار المنطقة الواقعة بين كوم الدكة نزولاً حتى الساحل  
الشمالى ، عند نهاية بوابة البحر ( آخر نهاية شارع النبى دانيال ) حيث  
يقع عنده معبد الإله پوسيدون ( نيبتون ) .

ثالثا : بالنسبة لمستوى شارع النبى دانيال الحالى (أى إلى يومنا ) حيث يدرك  
السائر فيه ( عكس اتجاه السيارات الصاعد ، أى تازلا ، فى اتجاه البحر )  
أنه طريق هابط يقل ارتفاعه ، من أعلى نقطة فيه أمام مسجد النبى دانيال  
وسيدى عبد الرزاق ، كلما اتجهنا شمالا وصولا الى البحر .

رابعا : عندئذ يكون طريق كانوب ( فى السابق ) هو الآن - ما يمكن أن يكون  
الطريق المسمى حاليا ( من قبل رئاسة الحى ) شارع لوموبيا ، منذ عهد  
عبد الناصر ، وهو الذى تُفتح عليه بوابة المسرح الرومانى ، تلك المنطقة  
الأثرية الشهيرة فى وسط الاسكندرية ، وخلف مسجد النبى دانيال ، ومعهد  
الفتيات الدينى .

وبناء على ما سبق فإن أعلى نقطة تضاريسية فى الاسكندرية القديمة  
الرومانية على الأقل ( كانت عند الطرف الغربى من حى كوم الدكة الحالى .

وإذا ما انتقلنا الى سترابون ( Strabon ) كأقرب

جغرافى محنك قديم يزور الاسكندرية فى أواخر عهد البطالمة وبداية حكم  
الرومان لمصر كولاية خاضعة للنظام الامبراطورى الجديد فى روما ( تقريباً  
كانت الزيارة فى الفترة من عام ٢٩-١٩٠ ق م ) ( ٤٦ ) ، وجدناه يقول عن  
الاسكندرية ، التى مكث بها أطول فترة من اقامته فى مصر : " وتختسرق

المدينة كلها طرق صالحة لامتطاء الخيل واعتلاء المركبات ، منها طريقان عريضان جدا ، ويمتدان أكثر من بليثرون اتساعا ويقطع أحدهما الآخر في زوايا قائمة . وتضم المدينة ساحات عامة ، وقصورا ملكية جميلة جدا ، تشغل ربع أو حتى ثلث مساحة المدينة كلها " (٤٧) (قارن شكل (١) عندنا )

وهذا يعنى أن شوارع الاسكندرية القديمة ولا سيما الشارعين الرئيسيين فيها ، الشارع الطولى والآخر العرضى " كانا عريضين جدا " (كما وصفهما سترابون) ، وإذا ما لجأنا الى المانة الأثرية يمكننا القول بأن عرض الشارع العرضى ، وهو شارع النبى دانيال — لا جدال (٤٨) — كان يمتد من العمود الرومانى المكتشف ، والظاهر الآن لكل عابر سبيل أمام مسجد سيدى عبد الرزاق ، على يساره وأمام القبو الذى بنى عليه المسجد ، وحتى الحدود الغربية للمسرح الرومانى شرق مسجد النبى دانيال مباشرة ٠٠٠ وليس فى ذلك خروجا على الوصف المساحى الذى وصف به سترابون تلك الطرق بأنها :-

- (أ) كانت تصلح لسير المركبات وركوب الخيل  
(ب) كان لا يقل اتساعها عن بليثرون (٤٩) ، أى حوالى (٣٠) ثلاثين مترا .

وإذا انتقلنا كذلك الى وصف سترابون لوسط مدينة الاسكندرية القديمة ( كما رآها هو وعاش فيها مدة لا تقل عن خمسة سنوات ) نجد أنه يقول :

" وتوجد فى وسط المدينة كل من المحكمة والأحراش المقدسة . وهناك أيضا اليابانيون ( معبد يان ) وهو نهج من الأرض من صنع الإنسان



مخروطى الشكل ، كشجرة البلوط ، يشبه التل الصخري ، والصعب الوصول  
اليه بطريق حلزوني ، ويمكن من قمته رؤية المدينة كلها واقعة تحته من جميع  
النواحي ( ٥٠ ) .

ونخلص من هذه الفقرة الى عدة مواصفات طبوغرافية لوسط مدينة  
الاسكندرية القديمة ( على الأقل فى بداية حكم الرومان لمصر ) :-

- ١- به حدائق وأحراش مقدسة
- ٢- به مرتفع عالى ( صناعى ) يشرف على المدينة كلها
- ٣- به معبد للالهة بان ( Pan ) اليونانى حامى الطبيعة
- ٤- به المحكمة ( Dikasterion )

ومن هنا ، نختلف ، بالحق ، مع خريطة الدكتور بوتى ( Botti ) ( ١٨٩٨م )  
الذى وضع البانيون فى أقصى الطرف الغربى من المدينة . ربما ما شجَّعَهم  
أو الأحرى خَدَّعَهُ ، هو وجود أعلى مرتفع فى الاسكندرية الحديثة هناك ،  
فى منطقة كوم الشقافة ، عند القسم الخامس من المدينة ( Moira E )  
بالموقع التاسع ( IX ) ( أنظر صورة خريطة Botti ، شكل ٣ ) .

واختلافنا ، يعتمد على شهادة شاهد عيان وما جاء عنده  
من توضيح ، لا يدع مجالا لأدنى شك ، حيث يذكر خصائص طبوغرافية  
معينة لوسط مدينة الاسكندرية القديم ، حيث ذلك المرتفع العالى ، الصناعى  
أى أنه ليس مرتفعا طبيعيا ، جبليا ، فرضته الطبيعة على المكان ، بل هو  
من صنع الانسان — كما قال حرفيا سترابون — ولا يمكن بحال من الأحوال  
أن يقدم انسان قديم على هذا الفعل الا اذا كان ذلك الفعل يحقق لـ  
هدفا معينا ، ليس ميسورا بصورة تلقائية عفوية من جانب الطبيعة الكريمة  
لكنها فى هذا المكان بالذات ، الذى تم اختياره — وهو وسط المدينة



القديمة — وتم الاجتماع عليه من الجهة الادارية العليا الحاكمة لهذه المدينة بل ربما الحاكم الأعلى للبلد كلها ، وهو الملك المقدوني البطلمي — بطليموس الاول ( سوتير Soter ) الذى حمل على أكتافه هذه التبعة وتحمل فى سبيلها المغامرة والمقامرة وهي استضافة جثمان الاسكندر الاكبر عنده فى مصر ٠٠٠ ألا يستحق جثمان الاسكندر ( Soma ) أن يدفن فى مكان يكون قبره فيه هو أبرز معلم فى العاصمة الجديدة التى اختارها لنفسه ملك مصر الجديد ، بطليموس الاول ؟ لذلك كان رأى قد استقر على وسط المدينة الجديدة ، عند تقاطع أكبر وأعرض شارعين فيها — كما ذكرنا من قبل — ولكن لما كان هذا الموضع ليس بالارتفاع الكافى لتحقيق الهدف المنشود ، فقد تقرر — أيضا — عمل تومبا ( Toumpa ) على هيئة تيمفوس ( ٥١ ) ( Tymvos ) حيث يهال التراب الكثير على مباني الأثر الخالد لعدة أمتار ، ثم توضع فوق أعلى قمة لذلك ، علامة جنازية للدلالة على وجود مقبرة أسفل هذا التل الترابى العظيم ، وهو ما نعرفه باسم السيمما Sema " أى شاهد القبر .

ومن هنا كان شاهد قبر الاسكندر " السيمما " ، وليس جنسده " السوما " ( Soma ) هو أشهر معالم الاسكندرية القديمة فى وسطها كأهم معلم فى أخطر موقع استراتيجى بالمدينة ٠٠٠ ومن هنا ظل هذا " السيمما " هو الشئ الظاهر الوحيد على سطح الأرض ، وعلى أعلى ربوة صناعية " تشبه التل الصخرى " — كما يقول سترابون ( ٥٢ ) — فى وسط المدينة القديمة ، للدلالة على مكان قبر الاسكندر .

ان لنا فى حفائر مرجينا فى محافظة مقدونيا بشمال اليونان — حيث مدينة " Aigai " ( عاصمة المقدونيين القدماء ) أوضح دليل على هذا التفسير الأثرى الذى يتطابق تماما مع وصف أقدم شاهد عيان للأشهر

موضوع البحث . ففى هذا المكان تم الكشف عن مقبرة الملك المقدونى المشهور باسم فيليب الثانى ، والد الاسكندر الأكبر ، وذلك فى مقبرة ثنائيسية الحجرات ( أى ذات حجرتين فقط ) ومدخل يرفعه عمودان دوريان ، أشبه بمدخل المعبد ، كل ذلك تحت كم هائل من الأتربة ، والتي وصلت إلى عدة أمتار ارتفاعا عن سقف المقبرة المبنية بالطوب والمغطاة بألواح حجرية جيرية (٥٣) فهل لنا - اذن - فى تل كوم الدكة مثل شبيه بذلك ؟ هذا مجرد احتمال نقدمه هنا ، فهنا ، يقفز السؤال : أليس من المنطقى أن يبنى المقدونيون - فى الاسكندرية - قبرا للاسكندر ، على شاكلة قبر والده فى قرجينا ؟

ان الاجابة عن هذا السؤال ، لن تكون شافية وقاطعة ، الا بعد الكشف الأثرى عن تلك المقبرة المحيرة فى الاسكندرية ، حيث - إن أراد الله عز وجل - أن نصبح نحن - كذلك هنا فى مصرنا الحبيبة - من المحظوظين ، كما حالف الحظ الأثرى اليونانى - جزاء وفاقا - الدكتور مانوليس أندرونيكوس (٥٤) . أم يتغير السؤال الى : هل أوصى بكذا وكذا قبل موته ، ولا سيما أن الاسكندر كان قد نحى نحو شرقيا فى كل تصرفاته فى السنوات الأخيرة من حكمه ؟

هل كان لوحيته قيمة بعد وفاته ؟ ثم هل يمكننا أن نعرف يقيننا بماذا كان قد أوصى ؟ ثم هناك السؤال الأخطر :

هل مات الاسكندر أم قتل ؟

ذلك لأن فى الاجابة توضيحا وبداية لما يمكن أن تكون عليه الأشياء فيما بعد ذلك .

لقد كتب أندريه بونار (٥٥) ( A. Bonnard ) واصفا

حال الاسكندر ، وبصفة خاصة في سنواته الأربع الأخيرة بعد أن عاد من غزواته في الشرق الأقصى ، فقال :-

"The King was going too far- dressing like an oriental; conforming to oriental ceremonial, so that no man could approach the Great King except after falling on his face. was it vanity or policy, his Greek Subjects wondered? Should one laugh or weep to see Greeks bend the knee before a Barbarian ?

ثم عاد يقول : "Or should one rebel? Plots were formed, (56) Conspiracies of assassination"

وبالفعل قامت حركات العصيان ضد الاسكندر وانكشفت مؤمرات ضد حياته راح ضحيتها أعز أصدقاء الاسكندر " الملك ، المؤلة " فيلوتاس وبارمينيون وكليتوس وآخرون ( ٥٧ ) . لقد ثار الجيش على قائده وتفشى السخط بين صفوفه . وكان الشك قد تسرب بينهم في نوايا الاسكندر ( ٥٨ ) ، بعد أن تقرب الى الفرس كثيرا واتخذ منهم بعض حرسه الخاص وجلسائه في قصره . ألم يكن كل ذلك كافيا لأن يضر القادة المقدونيون الحق والغل على الاسكندر ، دون الشجاعة على مواجهته خوفا من عقابه ؟ !

ألم تقتل أولمبياس أم الاسكندر رجلا كثيرين وايولاس ( Iolas ) باعتباره قاتل ابنها ، حتى بعد مرور خمس سنوات من الحادث الأليم المفجع لها ؟ وذلك بناء على معلومات وأخبار نقلها لنا بلوتارخوس معتمدا على " سجلات حملة الاسكندر " المعروفة باسم افسيميريديس ( ٥٩ ) .

هل بعد ذلك ، نتوقع ( عند وفاة الاسكندر ميتة طبيعية  
أو قتلا بالسم ) أن يكون هناك خروج على العرف والتقاليد المقدونية فسى  
عملية دفن الاسكندر ؟ أم لا بد أنه كانت هناك رده وعودة الى القديسم  
أى الى تراث الأجداد المقدونيين ، وليس تشبها بالشرق وعاداته ؟





## الفصل الثالث

### قضايا محيرة

- أ- حرق أم تحنيط؟
- ب- زار أغسطس القبر أم لا؟
- ج- أين المقبرة ولماذا اختفت؟



## الفصل الثالث -

### نفسها محيرة

هل نتوقع حرق جثمان الاسكندر - كعادة المقدونيين - أم تحنيطه

كعادة المصريين القدماء ١١٢

إن الاسكندر نفسه قد أمر ( عند وفاة هينا يستيون صديقه في حملته على اكباتانا ( Ekbatana ) : " باقامة ركام ملكي ، يُبنى نسي مدينة بابل لحرق جثة هينايستيون فيكرم في ماته باعتباره بطلاً (٦٠) "

كما أن حفائر فرجينا كشفت عن بقايا ( Sorós ) رفات والسكندر ( فيليب الثاني ) [بعد حرق جثته عند دفنه ] داخل لارنكا ( Larnaka ) ذهبية في داخل تابوت رخامي (٦١) .

وما تقدم نستطيع أن نقف على الأرجح - في صف الرأي الأول وهو - أن جثمان الاسكندر كان قد أُحرق طبقا لعادة المقدونيين عند الدفن ، ولم يُحنط كعادة المصريين القدماء [إلا إذا كانت هناك وصية للاسكندر بذلك أخذ بها قاداته ورفاقه وعملوا بها تكريما له وتحقيقا لآخر رغبة في حياته ، بالضبط كما قيل عن وصية كان قد تركها لأن يُدفن في واحة سيوة بالقرب من أبيه - آمون (٦٢) ] كما أن الرأي الثاني والاحتمال الآخر ، القائل بالحنيط لا يقل وجاهة عن الاحتمال الأول بالحرق . .

ولأستاذنا الدكتور ابراهيم نصحي رأى قاطع في هذا الخصوص وبالتحديد حول الخبر الوحيد لوصية للاسكندر التي رشح فيها خليفة له ، ذلك " لأن المنية فاجأت الاسكندر دون أن يترك وصية (٦٣) " ، ذلك لأن ما وصلنا كسان مُزيفاً ، وكان قد جاء ذكرها عند كاليستيس المزيف (٦٤) في " رواية الاسكندر الخيالية " . فأيهما أهم ، إذن ، لمثل هذا البطل الفريد في نوعه ، تعيين وريث له يخلفه على مملكته ليضمن وحدتها ، أم وصية بحنيطه ودفنه ١١٢

وإذا ما وضعنا في الاعتبار أن الاسكندر نفسه " لم يدّع أنه الإله الوحيد أو الإله الأكبر ، بل ليس هناك أى دليل على أنه كانت توجسده للاسكندر عبادة رسمية عامة في أنحاء الإمبراطورية (٦٥) " فاننا ، عندئذ نكون أقرب الى الميل المنطقي لعدم ترجيح فكرة وجود وصية للاسكندر سسواء بدفنه في مكان محدد أو بشكل محدد ، وبالتالي فاننا نميل الى الاعتقاد بأن جثمان الاسكندر ( Tò sōma ) قد تم حرقه ، وفقاً للتقاليد المقدونية المعاصرة للحدث التاريخي العظيم ، بالضبط كما حدث لوالده ، من قبله بعدة سنوات قليلة ، وذلك في ضوء ما سبق من معلومات تاريخية وأخرى أثريسة فضلا عما نلاحظه على كتابة المؤرخين اللاحقين ، ويمكن إيجاز تلك الملاحظات فيما يلي : —

أولا : لم يشر أى مؤرخ قديم ، من أى عصر ، الى أن جثمان الاسكندر قد تم تحنيطه ، لا تصريحاً ، ولا تلميحاً .

ثانيا : حتى ديودوروس نفسه ، لم يشر الى أى من إحدى الطريقتين ، التحنيط أو الحرق ، ولكنه كان حريصاً فقط على وصف الموكب الذى حمل تابوت ( Sarcophagus ) الاسكندر من بابل وصفاً دقيقاً ، حتى ليخيل الينا أنه كان أحد المشاهدين لهذا الحدث الذى زلزل كيان العالم القديم ، للمرة الثانية ، بعد أن زلزه صاحبه في المرة الأولى اثناء فتوحاته لتلك الممالك المترامية الأطراف ، ولكننا احقاقا للتاريخ ولحقه علينا ، من ضرورة موضوعية العرض والسرد ، دونما توجيه محدد لأغراض معينة ، اننا لسنا — هنا — أصحاب هوى أو مصلحة خاصة ، فاننا نذكر مايلي : —

أ — أشار ديودوروس (٦٦) — في كلمتين اثنتين — الى شىء ربما يكون المقصود به هو التابوت الذى حمل جثمان الاسكندر ، حيث يصفه بأنه كان : على مقاس الجسم (67) " Armózon tò sōmati " ، وطالما أن الحديث هنا عن " جسد " فان ما يمكن أن يفهم من ذلك هو أن جسد الاسكندر —

بعد وفاته - ظل كما هو ولم يحرق ، بل وضع في تابوت من الذهب المطروق ،  
(68) Khrysoūn sfyrēlaton..... ( صُنِعَ خَصِيصًا وَفَقًا )  
لأطوال جسد المتوفى .

ب- انه اذا كان الموصوف في العبارة الأولى مشكوكاً فيه حيث يذكر النص  
الحالي لمتريجه R. M. Geer كلمة : " aggeion " بمعنى  
" إناء " ، وفقاً لقراءة Fischer ، إلا أن آخرين يضعون مكانها  
كلمة أخرى ، مثل Féretron أو Léktion بمعنى " تابوت "  
أو " نعش " . والخلاصة أن هناك اختلافاً حول الشيء الذي وضع فيه  
" جسد " (؟) أو " رفات " (؟) الاسكندر .

ج- يقول الناشر للنص الأصلي " للمكتبة التاريخية ( Bibliothēkē  
( Istorikē لديودوروس الصقلي | حول مصادره التي نقل  
عنها أوصافاً كثيرة ، وكأنه هو نفسه كان شاهد عيان لها ، وفيما اذا كان قد  
نقل - كما فعل في مواطن كثيرة - عن هيرونوموس ( Hieronymus (70)  
عن العربة الجنائزية للاسكندر ، ما يلي :-

" Save for a few fragments ( F. Gr. H. , No. 154 )  
The work of Hieronymus is lost, but  
certain of these fragments ( e.g. the  
description of the funeral car of  
Alexander , frag. 2 ) can be brought  
into direct relation with Diodor-  
us (71)

هنا يقفز السؤال : الى أى فترة تؤرخ تلك الشذرة البردية المشا ر اليها آنفا ؟ طالما أن ديودوروس لم ينقل عن هيرونيوموس شيئا بخصوص وصفه الدقيق للعربة الجنائزية للإسكندر . هل هذه الشذرة تؤرخ بفترة تاليسية على تاريخ كتابة وانتشار " المكتبة التاريخية " لديودوروس ، أى أنها هى التى أخذت عنه مادتها ، أم حدث العكس ، وكان ديودوروس هو الذى نقل عن تلك الشذرة أو غيرها ما كان معروفا للناس أو مسجلا فى برديات — لم تصلنا — حول هذا الموضوع ؟!! الاجابة هنا هامة ولها قيمتها التاريخية اذا ستوضح الكيفية والحالة التى كان عليها جشان ( ٢ ) أوراقا ( ٢ ) الإسكندر عند دفته ، وهذا جزء من اهتماماتنا فى بحثنا هذا وان كان ليس مهما أو على درجة كبيرة من القيمة الفنية ، الا أن هذه الجزئية — ان عرفناها على حقيقتها — يمكن أن تُفضى الى معرفة أو توقع الاتجاه السائد ، آنذاك ، لعملية دفن الاسكندر ، وبالتالى ، ربما أيضا ، الى شكل مقبرته : ذلك لأنّـه اذا كان الاسكندر قد تم تحنيطه ، فالأرجح ، عندئذ ، أن تبني له مقبرة على غرار المقابر الفرعونية القديمة ، مع قليل من الاختلاف وفقا للرؤية والعلم المعمارى المقدونى ( البطلى ) حتى تلك اللحظة التى انتقل فيها من مقبرته المؤقتة فى سفيس الى مقبرته الدائمة ، " السياما " ( Sēma ) فى الاسكندرية .

٢ — أما إذا كان جسد الاسكندر قد أحرق — وفقا للتقاليد المقدونية المعروفة آنذاك ( ونحن أميل الى ذلك الرأى كما قدمنا لذلك سابقاً ) فالأرجح أن نتوقع مقبرة مقدونية الطراز ، كما عرفنا من مثال مقبرة والده فى فرجينيا هذا علما بأن ما جاء عند روبنزون ( <sup>72</sup> Rubensohn ) من تشابه بين مقابر الاسكندرية البطلمية مع مقابر مقدونيا ، ربما كان قاصرا على مقابر الأُمراء أو النبلاء وعليه القوم ، ولكن ليس قاعدة مؤكدة لمقابر الملوك ، وذلك

فى ضوء اكتشافات مانوليس أندرونيكوس ، كما أسلفنا ، اذ أن تلك المقابر الملكية ، تندرج فيما نسميه باسم <sup>(73)</sup> Funerary Monument وليست ما يعرف باسم <sup>(74)</sup> Klinē Tombs

٣- أما ما يقال عن زيارة أوجوستوس لقبر الاسكندر عندما تم له فتح مصر وقال قولته المشهورة " لقد جئت لأرى الملك، لا لأى صفا من الجثث " <sup>(75)</sup> فليس هذا الا من قبيل الدعاية الرومانية ، وربما لا يكون قد وقع أو حدث نهائيا ، لأننا نشكك فى ذلك فى ضوء بعض الاعتبارات منها :

(أ) - اننا لم نسمع عن هذا الحدث من قبل أوجوستوس من سترابون ، مشلا وكان هو أولى المؤرخين جميعا بذكرها - لو كانت قد وقعت - ولا سيما أنه صديق أول والى روماني على مصر جاء بتعيين من الحاكم الأوحسد للامبراطورية الرومانية " Princeps " ولو كان فى ذلك فائدة للامبراطور أو واقع حدث قام به الامبراطور لسارع سترابون بتسجيله ترضية لصاحبه الذى أكرم وفادته وضيافته فى مصر ، وترضية للامبراطور صاحب النعمة الأول عليها .

ب - إن هذه القصة المختلفة - فى رأينا - والتي أرادت أن تؤكد وجود المقبرة والجثمان آنذاك ( أى حوالى عام ٣٠ ق م - والتي لم يصفها سترابون بعد ذلك بأقل من سنتين اثنتين فقط ، ولم يهتم بها أو يقول أنه زارها ) لم يذكرها الا ديو كاسيوس فى تاريخه عن روما [ منذ نشأتها <sup>(76)</sup> ( Ta romaikà ) ] فى نهاية القرن الثانى الميلادى ومطلع القرن الثالث وذلك خدمة لبعض الأغراض السياسية التى كان يمثلها هو كقنصل لروما مرتين عامى ٢٠٥ م و ٢٢٩ م <sup>(77)</sup>

ج - ثم أين هو أول مؤرخ حقيقى لتاريخ روما وسيطرتها وهيمنتها على العالم



القديم، وأن كان قد زار مصر فعلا في منتصف القرن الثاني قبل الميلاد (78) ١٤  
أين ما كتبه بوليبيوس عن مصر والاسكندرية وقبر الاسكندر بصفة خاصة ١٤

وأخيرا ، فليس أفضل من عرض موجز وسريع — بتسلسل تاريخي —  
للمؤرخين القدامى الذين تعرضوا ، من قريب أو بعيد لسيرة وفتوحات الاسكندر  
أو موته ، وذلك للتعرف على مواقفهم ما كتبوا ، محاولين التعرف على  
دوافعهم ، علنا نجد تفسيراً لهذا اللغز المحير منذ أكثر من ألفي عام .

لقد أحصينا حوالي تسع أو عشرة ( بإضافة سويتونيوس ) مؤرخين  
قدماء ، كانت لهم مواقف متفاوتة من الاسكندر الأكبر ، في حياته ، أو موته  
وهم ، حسب ترتيب تاريخهم وأعمالهم ، كالتالى :-

١- بوليبيوس	( Polybius )
٢- ديودوروس	( Diodorus )
٣- سترابون	( Strabon )
٤- روفوس	( Rufus )
٥- بلوتارخوس	( Plutarchus )
٦- أريانوس	( Arrianus )
٧- باوسانياس	( Pausanias )
٨- ابيانوس	( Appianus )
٩- ديوكاسيوس	( Dio Cassius )

أولا : بوليبيوس : وهو يوناني — من البلوبونيز — أى ليس بينه وبين  
الاسكندر الأكبر خصومه ، وبالرغم من أنه جاء مصر فى بعثة دبلوماسية



عام ١٣٦ ق م ، في الغالب الأعم ، بصحبة سكيبيو آرميليانوس لتفقد  
أحوال الشرق (79) إلا أنه لم يكتب شيئاً عن الاسكندر ومقبرته التي ربما  
زارها ورآها بعينه (٨٠) . أليس هذا غريباً على مؤرخ يوناني الأصل ؟

ان ما سجله بوليبيوس عن مصر جاء في صورة فقرات متناثرة هنا وهناك  
عن ملكها البطلمي وكذلك عن شعب مصر والاسكندرية . فتراه يسجل  
انطباعاته عن الملك البطلمي فيلوميتور فيقول " كان أكثر كافة الملوك الذين  
عاشوا قبله وداعة وطيبة . واليك دليلاً بينا : فانه لم يقض بموت أحدهم  
من أصدقائه بسبب تهمة وجهت اليه ، واعتقد تماماً أنه لم يمت بأمر من—  
أى اسكندري (٨١) " .

فإذا تعنى عبارته هذه ؟ انها مفاضلة مطلقة بين هذا الملك وكل  
الملوك الآخرين . هل يمكننا اعتبار هذه الإشارة هي لفته مأكرة الى طغيان  
الاسكندر على أصحابه وقتله لهم ؟ ا هل هذه ادانة — غير مباشرة للاسكندر  
الاكبر ؟ ! وبالتالى هي تبرير ذكى لعدم ذكره أو الإشارة اليه من قريب  
أو بعيد ؟ !

صحيح أن بوليبيوس ركز اهتمامه على سكان الاسكندرية ونوعياتهم  
وطوائفهم . ولكن — للعجب — أن هذه المعلومة عن مجتمع الاسكندرية  
لم تصلنا عن بوليبيوس نفسه في توارخه ، بل عند سترابون (٨٢) ، أى بعد  
ما لا يقل عن مائة عام تقريباً من زيارة بوليبيوس للاسكندرية ، أليس فسى  
احجامه عن الكتابة عن مصر وأخبار الاسكندرية وقبر الاسكندر ، موضوعاً ، أو  
موقفاً يشير التساؤل أو الشك ؟ ! ولا سيما أنه زار الاسكندرية في النصف  
الثانى من القرن الثانى قبل الميلاد (٨٣) . هذا ، بالرغم مما عسرف  
عن بوليبيوس من موضوعية وواقعية تحليلية ، ولكن يبدو أنه تشرب السياسة  
الرومانية وفهمها حق فهمها بل وأصبح واحداً من موظفى الادارة الرومانية  
(84)

الواقع ، أن بوليبيوس أشار إشارة واحدة الى الاسكندر الأكبر وذلك في معرض حديثه عن أنواع أسباب الحدث التاريخي ، تحقيقا للهدف التعليمي عند بوليبيوس (٨٥) . حيث اعتبر حملة الاسكندر الأكبر على الفرس كرد فعل أساسي للانتصارات المبكرة للفرس على اليونان ، وبالتالي كان ذلك السبب الرئيسي لحملة الاسكندر ، ومن هنا فان الاسكندر وحملته كانت بمثابة نتيجة تالية للسبب الرئيسي لمعارك الأمم البعيدة أو الفصل الأول الجديد لها وليست سببا لها ( 86 ) .

والحقيقة الثابتة من دراسة عميقة لتواريخ بوليبيوس أنه لم يكن يكره التاريخ الدرامي التراجيدي ، ويتعد عنه قدر الامكان ، بدليل ذكره لبعض أخبار شخصيات مثل ملك ساموس ( دوريس : Duris ) وهجومه على فيلارخوس حليف كليومينيس ملك اسبرطة ، ضد أراتوس ( Aratus ) الذي أيد بوليبيوس ( 87 ) .

ولهذا يعود السؤال للظهور ، ولماذا هذا الموقف من الاسكندر؟ اننا - في محاولة لفهم هذا الموقف الغريب من مثل هذا المؤرخ المشهور له بالموضوعية ، فضلا عن كونه يونانيا ، وضعنا أيدينا على السبب الحقيقي لهذا التجاهل لمسيرة الاسكندر وأخباره ومقبرته في الاسكندرية . إنها السياسة الرومانية ، إنها أسرار الموقف الرسمي لروما ، إنها المبادئ "Ar cana" الأخلاقية لسياسة روما ، في مثل هذا التاريخ المبكر من مجد روما .

في دراسة تفصيلية لمواقف وسياسات الرومان تجاه الاغريق ، ذكر لنا صاحبها الزميل الدكتور / نيكولاوس بتروخيلو مايلي :-

"The chief antagonist against whom the Romans - in imagination - so often matched themselves was of course, Alexander the Great (88) ."

لقد سجل الكتاب الرومان خوفهم وانزعاجهم من فكرة تحول الاسكندر بعد انتصاراته في الشرق ، الى الضرب وهجومه على روما ( 89 ) . ولم يكن خوفهم من ملك ابيروس ( Epirus ) ، المسمى ايضا بالاسكندر ، بأقل من خوف واهم في خيالهم من الاسكندر الأكبر — حتى بعد موته بعدة قرون ( 90 )  
لقد اعتبرت الأجيال الرومانية اللاحقة الاسكندر الأكبر عدوا لها . ( 91 )

ومن الواضح أن الفلسفة المشائية ومنطقها في تقليل شأن الاسكندر الأكبر وانجازاته ( كشاب بدأ حياته بداية رائعة الا أن نجاحاته وحظه الدائم هما اللذان أفسداه ) . كانت وراء الهجوم المتواصل من المؤرخ والفيلسوف الرومانى ليقيوس ضد الاسكندر حتى وهوميت ( 92 ) إن ليقيوس ، لا يختلف حول بطولات الاسكندر العسكرية ، ولكنه يؤكد أن شهرة الاسكندر ومجده مبالغ فيه بسبب موته المبكر ، وقبل أن يواجه الحظ العاثر ( 93 ) ، حتى أن شيشيرون نفسه حاول عقد المقارنة بين قيصر ( يوليوس ) والاسكندر وابرأز أوجه التشابه بينهما فيما يخص حملتهما على البارثيين ( 94 ) .

ويذكر لنا بلوتارخوس أخباراً جديدة بالاهتمام عن تصرفات القادة الرومان إزاء شخصية الاسكندر الأكبر ، فقد كانوا يطلقون على پومپى ( Pompeus ) اسم الاسكندر ( 95 ) ، بفضل الحملات الناجحة للقائد الرومانى على الشرق .

كما أن أنطونيوس كان قد أطلق اسم " الاسكندر هيليوس " ( Alexander Helios ) على ابنه من كليوباترا ( 96 ) ، كما أن تصرف أنطونيوس ، بعد انتهاء معركة فيليبى عام ٤٢ ق م ، بأن خلع عباءته الأرجوانية وغطى بها جثمان عدوه بروتوس ( Brutus ) ، احسد قتلة يوليوس قيصر يمكن اعتباره تقليدا لتصرف الاسكندر الأكبر إزاء جثمان الملك

الفارسي داريوس ( 97 ) ، وأخيرا ليس بأهم وأندر وأطرف ما نسمعه من المؤرخ سويتونيوس ، وهو مؤرخ وكاتب سير العصر الامبراطوري ( وليسيد عام ٦٩م وأشهر أعماله : " حياة القياصرة : De Vita Caesarum ) ( 98 )

يذكر سويتونيوس حكاية زيارة أوجوستوس ( أغسطس ) ، كما شاعت كتابة اسمه في مراجعنا بالعربية ( لقبر الاسكندر وكيف أنه وضع على رأس الاسكندر تاجاً من الذهب ونثر على جسده زهوراً ) ( 99 ) ، وهي رواية يذكرها كذلك ديو كاسيوس ( 100 ) مع اختلاف التفاصيل ، فبالرغم من أن سويتونيوس كان هو الأقرب الى الواقعة التاريخية ، وكتب عنها بعد حدوثها بخوالي قرن من الزمان على الأقل ، إلا أن ديو - وهو مؤرخ مطلع القرن الثالث الميلادي أى بعد الواقعة بما لا يقل عن ثلاثة قرون من الزمان ، نجده يعطينا وصفاً طريفاً للحظة الزيارة التاريخية ، مع أنه لم يذكر لا تاج الذهب ولا الورود فأيهما نصدق ؟ من كان منها أكثر حرصاً على الحقيقة التاريخية : الراوى الأول ( سويتونيوس ) أم الراوى الثانى ( ديو كاسيوس ) ؟

إن الاجابة عن السؤال السابق مخيبة لآمال الرجلين ، الراويين . . إن رواياتهما - لدى الدارسين فى التاريخ القديم - لا تحظى بأقل قدر من الصداقية. وإن الأكثر طرافة أن نعرف - كذلك عند هذين الراويين - أن الامبراطور كاليجولا ( 101 ) ( Caligula ) هو الذى أخذ صديرة الاسكندر من تابوته ولبسها هو ( 102 ) ، كما أن هناك دراسات جادة تقوم بالبحث عن المتشابهات فى سياسات وتصرفات كل من الاسكندر الاكبر والامبراطور أوجوستوس ( 103 ) .

إذن ، نحن أمام مثال خالد عبر القرون والأزمان ، وصل الأمر بالرومان - حتى بعد موته - أن يتخذوه عدواً لهم ، أو مثالا يخافون منه ولكنهم ليسوا بأقل منه ، فعقدوا بينه وبين رجالاتهم ومشاهير قادتهم

المقارنات . فهل بعد ذلك نصدق رواياتهم وحكاياتهم ، التي لا نحس فيها الا بالباعث الوطنى الرومانى القوى والفخار الزائد ؟ هل نلغى عقولنا ونصدق الخرافات التي أشاعوها فى كتاباتهم عن معجزات تؤكد زيارة شعبان مقدس لأم القائد الرومانى المشهور سكيبيو أفريكانوس وكذلك لأم (104) أوغسطس ، حتى لا يكون الاسكندر الأكبر أحسن منهما حظاً وتقديساً ؟

ان النتيجة المنطقية ، لكل ما سبق ، هو أننا نرفض كل ما جاء عند ديودور أو عند سابقه سويتونيوس ، حول زيارة أوغسطس لقبر الاسكندر ، أو حتى ما نسب للإمبراطور كاليجولا . . . .

ويبقى السؤال : أين ، إذن ، كان قبر الاسكندر ( Sēma ) وماذا كان موقف الفاتح الرومانى العظيم ازاءه ؟ ماذا فعل هذا المنتصر الأوحده على العالم القديم كله ، بدون منازع ، بقبر الاسكندر الأكبر فى الاسكندرية ؟

ان أغرب شئ حول هذا الموضوع أن المصدر التاريخى الوحيد المعاصر له — وهو ديودوروس الصقلى — لم يذكر شيئاً البتة : —

( أ ) لا عن قبر الاسكندر : مكانه أو شكله

( ب ) ولا عن زيارة أوغسطس له

وفى الوقت الذى أفرد كتاباً كاملاً حول سيرة الاسكندر وحملته على الشرق . . . . . لكنه لم يتطرق الى تفاصيل هامة أو ذات بال حول : أين دفن الاسكندر ، ومتى نقل الى الاسكندرية من ميفيس ، وماذا تم — اذا كان قد حدث فعلاً — عند زيارة أوغسطس لمقبرته .

كل هذه تساؤلات لا تجد رداً عند ديودوروس . فماذا يعنى هذا ؟

ألا يعرف وهو الذى زار مصر ؟



انها بداية المؤامسة الرومانية المحكمة الاطراف والابعاد ضد الاسكندر ومقبرته في الاسكندرية عند فتح مصر وجعلها ولاية رومانية عام ٣٠ ق م .  
لقد شهد هذا العام من التاريخ القديم أسوأ مؤامرة على مقبرة بطول الأبطال وأسطورة الزمان . لقد نهبوها ودمروها وطمسوا معالمها .

ولم يكن (بعد أكثر من ثلاثة قرون من الزمان ) استغراب القديس يوجنا فم الذهب (105) Khrystostomos عندما تساءل متحيراً " قولوا لي أين قبر الاسكندر ، الـ Sēma " ؟ إلا تحصيل حاصل في نهاية القرن الرابع الميلادي ، وفيها نشعر برارة مأساة الأثر الخالد لواحد من أعظم رجالات التاريخ القديم .

ومن خلال المادة التاريخية يمكننا تخيل مراحل المؤامرة الكبرى — على أيدي الرومان — ضد مقبرة الاسكندر وكنوزه كالتالي :-

لما كانت كليوباترا السابعة — ابان ضائقة مالية ألت بها — قد استولت على كل كنوز مقبرة الاسكندر (106) ، فإن أوغسطس ، الفاتح الروماني لمصر ، فعّل المستحيل — كما جاء عند ديو كاسيوس (107) — مع كليوباترا وغيّر خططه لاقتناعها بالاستسلام دون أن تأذى نفسها ويحصل هو على ماله منها من مال دون نقصان (108) :

" Kai eautēn tā te Khrēmata akēraia tērēseie "

ثم يضيف ديو — بوق السياسة الرومانية الأمين في مطلع القرن الثالث الميلادي — قائلاً : " وهذا ما تم (109) " .

إذن — استولت كليوباترا على كنوز الاسكندر كاملة ، وجاء أوغسطس عام ٣٠ ق م ، واستولى هو على كل شيء ، على كنوزها جميعا وعلى —



أخذته من مقبرة الاسكندر الاكبر . هنا بدأت أولى فصول المؤامرة الكبرى

وهكذا كانت الخطوة الأولى ، تجريد المقبرة من كل أثر شمس

أى سرقة محتوياتها بكل معانى الكلمة ، ولا سيما بعد انتحار كليوباترا ، ولم  
يَنجُ من ذلك عربة جثمان الاسكندر التى وصفها ديودوروس لنا (٩) .

## الهوامش

XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX

(١) قبر الاسكندر الأكبر أقدم مساجد الاسكندرية ( مسجد ذى القرنين )  
القاهرة ( الطبعة الاولى ، ١٩٩٠ م .

وكانت الجرائد والمجلات القاهرية قد نشرت العديد من التقارير عن  
الموضوع الذى اظهر الخلاف والاختلاف فى وجهات نظر الكثيرين من  
أساتذة التاريخ والآثار حول هذا الموضوع . ان عملية التنظير التى  
قدمها الزميل الباحث الاسلامى ، قامت على أساس أن قبر ذى القرنين  
هو نفسه قبر الاسكندر الأكبر . ولما كان قبر ذى القرنين هذا هو  
أقدم مساجد الاسكندرية الحالية وتقع — كما يعتقد الباحث — فى ذات  
موقع مسجد النبی دانيال فان هذا المسجد لابد أنه يحتوى على قبر  
الاسكندر الأكبر كذلك . لم يحالف التوفيق الزميل الباحث — حتى الآن —  
للقيام بحفائر فى المنطقة حتى يكشف — أو لا يكشف — عن حقيقة نظريته التى  
لا تعدو أن تكون مجرد تنظير يفتقد الكثير من التوثيق العلمى ولا سيما  
تلك المقولة التى بنى عليها نظريته وهو أن ذى القرنين القرآنى هو نفسه  
الاسكندر الأكبر . وتلك قضية نفرد لها بحثا مستقلا ، شغلنا منذ سنوات  
مضت ، وعلى وشك الانتهاء منه هذا العام باذن الله تعالى .

(٢) راجع " المسألة المصرية فى السياسة الرومانية " حوليات كلية الآداب ،  
( جامعة عين شمس ) ، المجلد الرابع ( ١٩٥٧ ) ص ١-٤١

(٣) المرجع نفسه ، ص ٢٤

(٤) راجع : The Oxford Classical Dictionary, 2nd  
edition (1970), Rep. 1972, p.938, s. v. Rufus(2)

حيث يرجح أنه عمل فى عهد الامبراطور ثيسباسيانوس ، أى النصف  
الثانى من القرن الأول الميلادى ، منذ عام ٧٠ م . وأن عرضه لشخصية  
الاسكندر الأكبر التى سجلها لنا فى عشرة كتب ، جاءت وفقا للفلسفة المعروفة  
عند المشائين ( Peripatetic Philos ) عن طاغيسه  
محفوظ ، تقف المهة الحظ الى جانبه . وحيث جاء الوصف دراميا مليئاً

بالرومانسية والبلاغة ومغلغا باطار عاطفى كبير ، مع صور تفصيلية مليئة بالحيوية .

(5) Curtius Rufus, IV, 8-9

"Oneravit hunc dolorem nuntius mortis Andromachi quem praefecerat Syriae. Vivam Samaritae Cremaverunt .

(٦) أجد لزاما على أن أتوجه بالشكر للصديق اليونانى P.Velissariou لاهدائى نص كاليستيس المزيف . وفادها أن اليهود ، بعد أن هزم الأسكندر بلادهم أرادوا أن يكيدوا له فارسلوا اليه الوفود بهدف التجسس عليه ، ولكنه فاجأهم بأن أمر شباب المقدونيين فألقوا بأنفسهم فى وسط منحدر جبلى مضحين بأرواحهم فداء لأمير الاسكندر المباشر لهم ، مما أخافهم ذلك وأفزعهم . عندئذ رجعت وفودهم مقررين الاستسلام التام للاسكندر ، ولما هموا بذلك أشفق الاسكندر على حالهم وسألهم عن الهيم الذى يعبدون ، وابدى اعجابه واحترامه له .

(٧) المرجع نفسه

(٨) اعتدنا فى مراجعنا العربية ان نذكره باسم " يوسف " وهو هذا المؤرخ والكاهن المرموق بين يهودى النصف الثانى من القرن الأول الميلادى ، زار روما عام ٦٤م وحكم منطقة الجليل ، فى فلسطين مع بدايات ثورة اليهود الكبرى ضد الحكم الرومانى ، أسرته قوات تيتوس ابن فسباسيانوس عام ٦٧م ولكنه نجح فى الافراج عن نفسه بأن زعم أن فسباسيانوس سيصبح امبراطورا ، لوما أصبح ذلك حقيقة واقعة أحسن اليه الامبراطور وظل الى جانب تيتوس حتى تم سقوط اورشليم تماما عام ٧٠م وعرج الى روما وعاش بها وألف تاريخه عن الحرب اليهودية ( Bellum Judaicum ) فى (٧) سبعة كتب ، فى الفترة ما بين ٧٥ و ٧٩م ، كما ألف تاريخا آخر عن آثار اليهود ( Ioudaïke Arkhaiologia ) فى عشرين كتابا ، نشرت عام ٩٣ أو ٩٤م .

(١) أنظر : Josephus, Jewish Antiquities, Book X,  
304-347

(10) Ibid., 304:8.1

(11) Ibid., ".... Kathos en allois dedelotai "

"أى : وكما هو معروف ( ظاهر ) عند ( مؤرخين ) آخرين "

(١٢) محاضرة تاريخية أثرية ألقاها فى ٣٠ مايو سنة ١٩٢٥ ، فى  
دار الكلية الحرة بالاسكندرية تحت رعاية الجمعية الاثرية وتم نشرها  
فى دورية جمعية الآثار بالاسكندرية المعروفة اختصارا  
Bulletin de la Societe d'Archeologie d'Alexandrie  
(B,SAA), 21 (1925),

بعنوان : " أين مات الاسكندر الاكبر وأين دفن " ص ١٢ -  
١٠٨

(١٣) المرجع نفسه ، ص ١٢

(١٤) المرجع نفسه ، ص ١٤

(١٥) جاء الخبر الأثرى المثير بعنوان :

" مفاجأة أثرية كبرى : مقبرة الاسكندر فى الشاطيى " ، أكتوبر ١٩٧٧ ، ص  
٣٨-٤١ ( عدد ١٧ يوليو )

والجدير بالذكر أن هذا الخبر نشرته جريدة " كاثيميرنيسى "  
( Kathēmerinē ) ، الاثنين ، نقلا عن مجلة أكتوبر ، يوم  
٢١ يوليو سنة ١٩٧٧ ، تحت عنوان ( أنظر لوحة رقم ١ ) :  
"Vrēthēke o Táfos tou M. Alexándrou stēn Alexándr-  
eia"

بمعنى " تم الكشف عن مقبرة الاسكندر الاكبر فى الاسكندرية "  
حيث تم نقل الخبر بصورة غير دقيقة وقال بأن الكشف لأثرى مصرى ، هو  
د . فوزى الفخراى ، ولكنه قال - أى الخبر - باليونانية  
بأن الكشف تم بجانب الكورنيش فى داخل مقابر اللاتين . بينما

الكشف الأثرى — كما نشرته مجلة أكتوبر — كان على بعد ٣٠ مترا من مقابر اللاتين ، أى أنه ليس بداخل تلك المنطقة المحظور الحفر الأثرى فيها منذ تاريخ طويل ( ١٤ ) وهى مقابر ملاصقة للمقابر المسيحية ، التى تتمتع هى الأخرى ، بحظر أثرى للحفر فيها ( ١٤ ) .

( ١٦ ) كان الزميل قد نشر كتيباً عن " قبر الاسكندر الأكبر أقدم مساجد الاسكندرية : مسجد ذى القرنين " القاهرة ١٩٩٠ ( الطبعة الأولى )

( ١٧ ) جاء ذلك التحقيق المثير فى المصور القاهري ، عدد ٣٤٥٢ ، فى ٧ ديسمبر سنة ١٩٩٠ بعنوان :

" المحاولة ١٣٩ للبحث عن قبر الاسكندر " " أستاذ التاريخ الإسلامى يؤكد أن قبر الاسكندر تحت ضريح النبی دانیال " ورجال الآثار يقولون : " قديمة ٠٠٠٠ العب غيرها "

( ١٨ ) المرجع نفسه ، ص ٣٦

( ١٩ ) المرجع نفسه

( ٢٠ ) المرجع نفسه

( ٢١ ) المرجع نفسه

( ٢٢ ) قمت بزيارة للموقع أحد أيام شهر نوفمبر سنة ١٩٩٠ ، وقد استطعت أن أنزل أسفل المسجد الحالى ، بمساعدة أحد موظفى عهدة المسجد الشيخ عبد الحلیم محمد عبد الحلیم ، وتم تفقد ذلك المكان المضلع الجوانب الذى ينخفض عن مستوى المسجد الحالى ( الأرضية ) ، بحوالى خمسة أمتار أو أقل قليلاً . كما روى لى ذلك الشيخ أن كثيرين من السيــــــــــــــــاح الشرقيين ( البهرة الباكستان ) وكذلك بعض الإيرانيين كانوا يجيئون لزيارة هذا الضريح المزدوج المدفن ( قبرين ) .

اتضح من الزيارة ، أن هذا المكان الضيق ، لا يمكن أن يكون بمساحته المحدودة جداً ( لا تزيد عن ٣٥ متراً مربعاً ) ، مسجداً ، استناداً على وجود القبلة المرسومة على أحد جدرانه بالألوان ، بل أنه بالضرورة كان

ضريحاً وأسس لكى يكون كذلك فقط ، ويبدو أن قبته ( الخشبية فى أغلب الأحوال ) قد أزيلت عند توسعة المسجد الحالى وبناءه بالخرسانة المسلحة ، والتي أنشأت سقفا خرسانيا بدلا منها كحجرة ملحقة بالمسجد وقد أحيط فراغ الضريح بسور خشبى لا باب له ، فيما عدا تواجد سلم خشبى يصل سقف الضريح بأرضيته حتى يسهل النزول اليه .

(٢٣) انظر هامش (٢٢) وكذلك البحث الذى رددت فى فصله الأول على آراء زميلنا الباحث الاسلامى د . عادل عبد العزيز ، بعنوان : الاسكندر الاكبر : هل هو ذوالقرنين ؟ القاهرة ١٩٩١ .

(24) Graeco - Arabica, I (1982), " Graeco- Islamic Elements at Kom- el - Dikka in the Light of the New Discoveries", pp. 35-48.

(25) Ibid ., p. 40

(26) Ibid.,

يذكر الأثرى البولندى بأن كوم الديماس ، هذا المعروف الآن بكوم الدكة ، تكون فى القرن الثالث عشر الميلادى (٩) .

(٢٧) يؤرخ زميل باحث اسلامى آخر لهذا المسجد نفسه ، مسجد النبى دانيال بأنه - ومعه الضريح - أنشأ فى عصر محمد على وتم تجديد المسجد فى الخمسينات .

هذا الزميل هو الأستاذ محمد عبد العزيز نجم ، مدير الآثار الاسلامية والقبطية فى الاسكندرية ( راجع تحقيق المصور ٩٠/١٢/٧ )

(٢٨) أنظر بحثى " الاسكندر الاكبر فى المصادر العربية والفارسية " الذى تقدمت به الى ندوة قسم التاريخ - بآداب القاهرة " العرب وآسيا " المنعقد فى الفترة من ٣-٥ ابريل سنة ١٩٨٩ . أعمال المؤتمر تحت الطبع .

(٢٩) هذا المؤلف ، كاتب السيرة الذاتية للاسكندر الاكبر ، كان مصرية



غير معروف الاسم ، مجهولا ، لم يذكر اسمه ، ونسب اليه الدارسون هذا العمل تحت اسم مستعار له ، هو اسم ابن أخت الفيلسوف المشهور أرسطو ، وهو كاليستينيس الذى رافق حملة الاسكندر الاكبر واختلف معه عندما أمر الاسكندر قواده ورفاقه بالسجود ( Proskýnesis ) رمزا لعبادته ، على الطريقة الشرقية : مما عجل بنهايته التى أمر بها الاسكندر ، ولم يعلم أحد حقيقة مصير كاليستينيس ، أحد مؤرخى الحملة الأساسيين ، حول بعض ملاحظات ومذكرات كاليستينيس التى تم العثور عليها على هيئة شذرات ، راجع :

F. Gr.H ., II . B, 2. 124

(30) Burn, A.R. , Alexander the Great , 1951, pp. 274-275.

(31) Ibid., p. 275

وهو الفرعون المصرى الاخير الذى فر أمام خطر قدوم الملك الفارسمى أرتكزكسيس الثانى . وتدعى الرواية المصرية بأنه ذهب الى ملك مقدونيا فيليب الثانى ، الذى استضافه لمدة من الوقت ، حيث اتصل هذا الفرعون - سرا ( على هيئة آمون ذى القرنين ) بزوجة الملك المقدونى وجامعها فحملت منه وانجبت - فيما بعد - الاسكندر .

والواقع التاريخى - المقبول منطقيا - يقول بأن الفرعون المصرى الهارب كان قد فر الى اثيوبيا ، راجع تفاصيل ذلك عند ، مثلا Berry, B.E. "The Egyptian Legend of Nectenebus", T A P H A, 97 (1966), P.327 ff. جاء النص الاصلى ، المنسوب ، خطأ ، لشخصية تدعى كاليستينيس ، وبالتالى اشتهر بأنه " المزيف " يحمل عنوانا واضحا يقول :

"Bios Alexándrou tou Makedónos"

بمعنى : " حياة الاسكندر المقدونى " وكان العلامة الالماني G.Kroll هو أول من نشره وقدم له باللاتينية عام ١٩٢٦ : Historia Alexandri Magni (Pseudo-Callisthenes), Volumen I, Berlin 1926

ويعتقد أندرسون ( Anderson, A. R. ) فى كتابه Alexander's Gate, Gog and Magog , and the Inclosed Nations, Cambridge 1932), p. 30

بأن ذاك الناشر الأول ، كرول ، لمخطوطات " حياة الاسكندر المقدوني " أخطأ حينما بالغ في تقديره الأدبي لأحد هذه المخطوطات ، حيث يعزى الى كاليستيس ، ومن ثم أطلق على العمل كله - كعنوان للكتاب - اسم كاليستيس المزيف ، ومنذ ذلك الحين لا نعرف شيئاً حقيقياً عن هذا هذا المؤلف .

ويعتقد بعض العلماء بأن المؤلف كان مصرياً - يونانياً من الاسكندرية ألف كتابه هذا حوالي عام ٣٠٠ ميلادية ، راجع البحث الممتاز المترجم عن الانجليزية في دورية

Folklore, vol. 85

لصاحبه جون بويل John A. Boyle تحت عنوان :  
" أسطورة الاسكندر في آسيا الوسطى " وذلك في الدورية اليونانية  
المعادلة للدورية الاصلية :

Laographia, 30(1975), pp. 357-368.

أما النص اليوناني الأصلي فيبدأ قائلاً : المصريون ، أكثر الناس حكماء  
وأحفاد الآلهة ..... توارثوا سلطان المعمورة ، واختراع القوة السحرية ...  
"Oí Sofotatoi Aigyptioi , theon apogonoi .... "

لا يمكننا أن نفهم المقصود بهذه الجملة ، فهل في ذلك (31a) ك  
إشارة الى أحد آثار نيكتانيو في مغيث ( مثلاً ) كان قد امر ببنائه وأصبح  
معلماً رئيسياً فيها ؟

( ٣٢ ) أنظر كذلك ذلك البحث الهام لصاحبه اليوناني الدكتور/أنستاسيو س

لولوس A., Lolos, Ps. Kallisthenes;

Zwei mittel griechische prosa- Fassungen des Alexander- Romans, Beitrage zur Klassischen Philologie , Meisenheim am Glam 1983, pp. 247-251

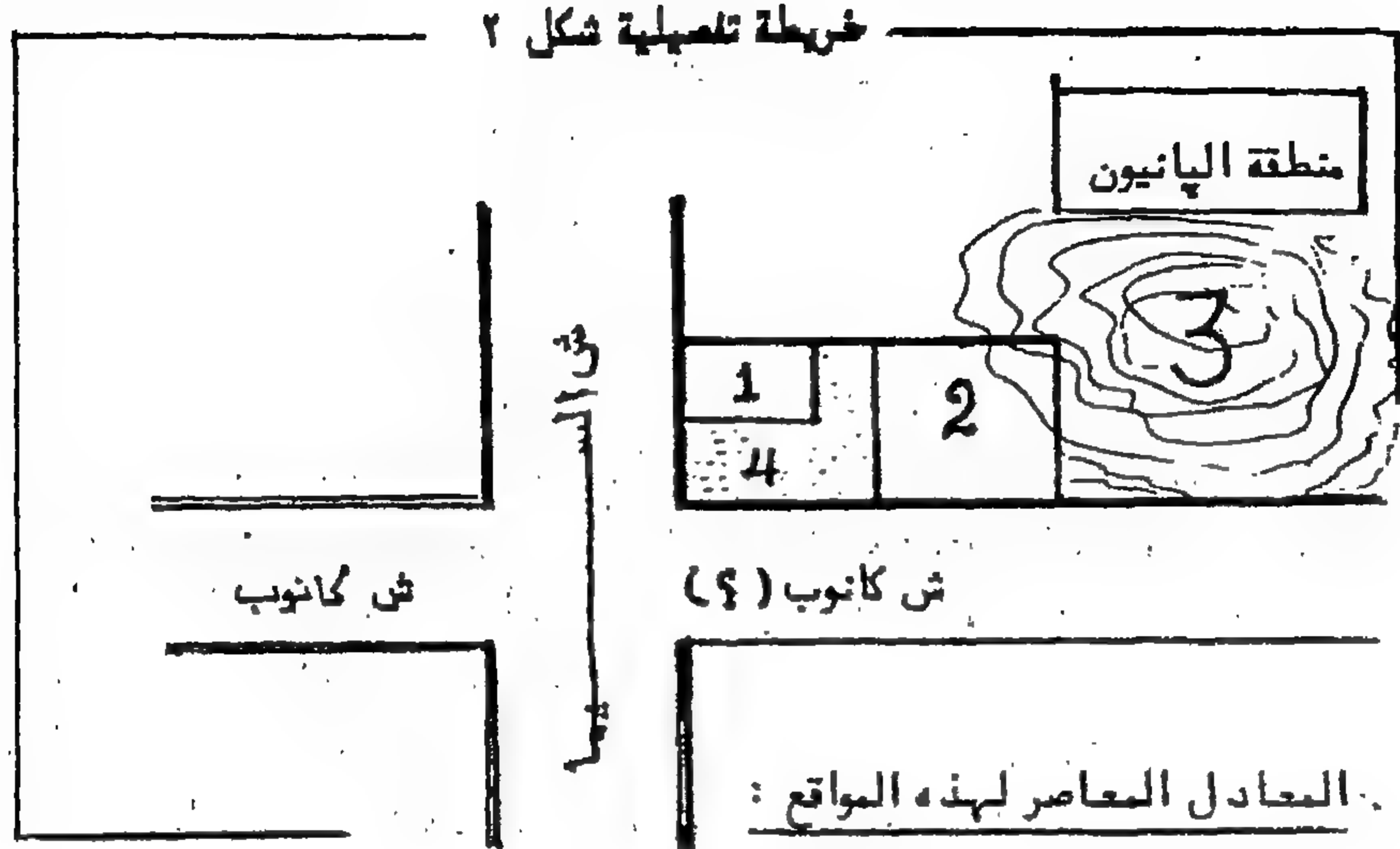
حيث يناقش الباحث الرواية الثالثة والرابعة لقصة الاسكندر ، وهما  
تفريعتان للأصل عند كاليستيس المزيف ، والجدير بالذكر هنا  
أيضاً أن هذا الباحث أمد اهتمامه لهذا الموضوع فقام بدراسة الترجمة  
العربية لآخر أشكال رواية الاسكندر النثرية عند كاليستيس المزيف ، راجع

Graeco- Arabica, III (1984), pp. 191-202.

- (33) Diodorus, XVII  
(34) Plut., Lives, Alexander (LCL, VIII)  
(35) Arrianou Alexandrou Anabasis, Athena, 1939 (by N. Gregoriadou).  
(36) Ibrahim Noshy, "Alexander and the Oracle of Amon" pp. 75-98.  
حوليات كلية الآداب — جامعة عين شمس (المجلد الثاني ١٩٥٣) ص ٩٨

- (37) أنظر هامش (٢٠)  
(33) a) Kubler, B., Iuli Valeri Alexandri Polemi Res Gestae Alexandri Macedonis translatae ex Aesopo Graeco, Leipzig 1888.  
b) ترجمة انجليزية للنص الأرميني :  
Wolohojian, A.M., The Romance of Alexander the Great by Ps. Callisthenes, translated from the Armenian, with an Introduction, N. York / London 1969.

وجدير بالذكر أن هناك صياغة شعرية للقصة ذاتها عرفت باسم " القصيدة البيزنطية " وكانت قد كتبت عام ١٣٨٨ ، ولكنها تتشابه مع الأصل اليوناني القديم في موضوعها ومحتوياتها .  
(٣٩) " الاسكندرية ، طبوغرافية المدينة وتطورها من اقدم العصور الى الوقت الحاضر " مجلة الجمعية الملكية للدراسات التاريخية ، العدد ٢ ( ١٩٤٩ ) ، ص ١٤٩  
(٤٠) المرجع نفسه  
(٤١) المرجع نفسه ، ص ١٩٥  
(٤٢) أو ال " پانيون " ، باليونانية ( Páneion ) وهو معبد الإله (پان) إله المراعى والإخصاب .  
ولما كان ذلك الأثر يونانياً ( إغريقيا ) أو مقدونيا ، فالأولى أن نُسِّيه باسمه لا بشكله الهجائي اللاتينى



- ١- موقع مسجد النبي دانيال
- ٢- موقع المسرح الروماني ( منطقة سياحية )
- ٣- موقع منطقة كوم الدكة ( كوم الديماس )
- ٤- معبد قتيات الفتح المبين والطابية ( أحد معسكرات الانجليز عند الاحتلال .

( ٤٣ ) وليس خارج ذلك المربع الذي رسمناه ( شكل ١ ) أو الى يسار شارع " السيام " أمام موقع " البانيوم " ( كوم الدكة ) كما توضحه خريطة الدكتور الشيال ص ١٩٩ ، وهكذا فان الشرح في الكتاب ذاته والوصف الذي نقلناه عنه لا يتفقان مع الخريطة التي ترافقه ، الحال ذاته نلاحظه فيما يخص موقع " المحاكم : الديكاستيريا " القديمة .

( ٤٤ ) الشيال ، المرجع السابق ، ص ١٩٧-١٩٨ : الجزيرة المقصودة هي التي كانت تقع بالقرب من رأس لوخياس ( Lokhias ) ، وتسمى Antirodos ) وكانت قد غطتها مياه المتوسط منذ العصور الوسطى ، وكان على سطحها قصر ملكي .

( ٤٥ ) المرجع نفسه

( ٤٦ ) يذكر الدكتور وهيب كامل ( استرايون في مصر ) القاهرة ١٩٥٣ ، ص ٣٥ ، ان استرايون مكث في مصر حوالي خمس سنوات قضى أغلبها

في الاسكندرية ، حيث عكف في مكتبتها على الاطلاع على ما كتبه السابقون عليه في تخصصه ، ولكنه ربما ظل في مصر مدة أطول من ذلك .

(٤٧) المرجع السابق ، ص ٥٩ أو

Strabon, XVII . 8

واذا ما عمقت النظر في الخريطة شكل ( ١ ) ، فانك تلاحظ أن المربع المسمى " بالحى الملكى " يحتل حوالى ربع المدينة اذا ما كان شارع أبى قير ( كانوب ) هو حده الجنوبي . أما اذا نقلنا هذا الحد الى أبعد من ذلك في اتجاه الجنوب ، الى شارع موازى لشارع كانوب ( وهو شارع لوموبا ، المؤدى الى استاد الاسكندرية الحالى ويطل عليه مدخل المسرح الرومانى ) ، فان الحى الملكى يصبح كما لو احتل ثلث مساحة المدينة القديمة تقريبا . وهكذا فان سترابون قد أصاب الحقيقة تماما .

(٤٨) أنظر ما كتبه أحدث بحث أشرى في المنطقة لصاحبه الصديق الدكتور رودزوفيتش

Rodzowicz, Op. Cit., p. 39. fig 3.

حيث يشير الى شارع النبى دانيال ( R4 ) بأنه أحد أقدم شوارع الاسكندرية البطلمية الرومانية .

(٤٩) هذا هو مقياس يونانى الأصل للمسافات ويساوى حوالى ١٠٠ (مائة) قدما ، أى حوالى ٣٠ مترا . والواقع المعاصر الآن ، أنك اذا قسمت المسافة بين موضع المسرح الرومانى الآن في الاسكندرية ، والعمود الرومانى الآخر أسفل مسجد سيدى عبد الرزاق لوجدت أنها لا تتعدى ذلك تقريبا .

(٥٠) وهيب كامل : استرابون في مصر ، القاهرة ١٩٥٣ ، ص ٦٤ ، أو

Strabon, XVII : 10.

(٥١) هذا هو نطق يونانى حديث لهذه المفردة .

(52) Strabon, XVII. 10.

(53) Andronikos, M., Oi Basilikoi Tafoi tes Berg-

inas, Athena 1980, p. 36, fig. 22.



( ٥٤ ) بدأ أندرونيكوس فى دراسة المنطقة منذ عام ١٩٥٢ ، وقد قادته حفائره فى تلك المنطقة ، وبالذات بعد عام ١٩٧٦ ، لأن يتبنى اقتراح الأثرى الانجليزى المشهور N. Hammond ، بأن هذه المنطقة ، وهى المعروفة الآن باسم فرجينيا يمكن أن تكون هى ذاتها عاصمة المقدونييين القدماء ، المشهورة باسم " آيجاي " : Aigai " وكانت المهمة شاقة عسيرة احتاجت الى صبر طويل وعمل ثؤوب ، ولا سيما أن المنطقة تعرضت للتدمير والتخريب ، كما تعرضت المقابر الملكية فيها والمدافن العامة على السواء ، للسرقة والنهب على يد مرتزقة فرنجة يعرفون باسم جالاتيس ( Galates ) كان قد تركهم الملك بيروس ( Pyrrus ) ملك ابيروس ، عندما احتل عاصمة المقدونيين القديمة فى عامى ٢٧٤-٢٧٣ ق.م وجدير بالذكر أن مانوليس أندرونيكوس ، كان قد كتب فى تقريره السنوى ( A.A.A.IX(1976), p.123 ) حول حفائره فى المقبرة الكبرى ( Megale Toumpa ) يقول :

" انها يمكن أن تهدينا هدية غير متوقعة ، لا نصدقها مكافأة لنا على أعمالنا " .

وكانت ارادة الله تخبىء له هذا الكشف العظيم عام ١٩٧٧ ، اذ لم يمر عام واحد ، حتى تم الكشف عن مقبرة والد الاسكندر الاكبر ومعه معداته الحربية وأدوات استخداماته اليومية ، وكذلك بقايا رفاقه وجمجتمه داخل صندوق من الذهب الخالص ، مع تماثيل كثيرة من العاج .

أبعاد الصندوق الذهبى هي : ( ٤٠- x ٣٣- x ١٧- )  
وكان وزنه ١٠٨٠٠ ( عشرة كيلوجرامات وثمانى مائة جرام ) .

(55) Greek Civilization, (translated by R.C.Knight),  
London 1961, p. 147.

(56) Ibid.

وكذلك كاليستينيس بن أخت  
أرسطو ، الفيلسوف اليونانى المشهور ، مربي الاسكندر ذاته ، ففى دراسة لأشهر الأساتذة اليونانيين فى التراث الشعبى ويسمى Kosta Romaïou ( ضمن موسوعة كبيرة مصورة للتاريخ والجغرافيا

(57) Ibid ., p. 148.



والأدب الشعبي ) - الجزء الأول ( ١٩٦٩ ) ، ص ٥٥٥-٥٥٧ ،  
ويميل الى القول بأن كاليستيس كان قد اشترك في مؤامرة ( استهدفت  
حياة الاسكندر عام ٣٢٨ ق م ، ومنذ تلك اللحظة ، قبض عليه ، وظل  
مصيره غير معروف ، ووفقا لرواية أريانوس ( Alexandrou Anabasis )  
فان الاسكندر أمر باده خاله السجن وعذب فيه ثم أعدم شنقا .

(58) Plutarch's Lives, (Loeb Classical Library),

VIII , Alexander , LXXV I I . 1-3

(59) Ibid., " Katà Léxin en taís efēmérisin..."

والأفضل أن ترجع الى أكمل استعراض لروايات قتل الاسكندر الأكبر  
بالسم والتي وصل عددها الى ثلاث روايات ، فضلا عن رواية فريدة  
بانتحار الاسكندر في مياه الفرات . راجع :

Arrianus, Anabasis of Alexander, (Loeb Classical

Library, Vol.II, London 1958) VII, 27: 1-3

حيث يؤكد المؤرخ المدقق ( منتصف القرن الثاني الميلادي ) بأنه  
كان يعرف أشياء كثيرة أخرى :

"Pollà de kai álla oída ..... "

(٦٠) قارن ، المرجع السابق ، ص ١٨٤

(61) Andronikos, M., op. cit., p. 19 , Fig . 10; p.35. Fig.21.

(٦٢) إذ أن الاسكندر كان حريصا على نسبته الى آمون ، بدليل سكه لعملية  
تزيين صورته — على أحد وجهيها — لابسا قرني الكبش المقدس لآمون .  
راجع :

Wilcken, Alex., p. 127

وعن علاقة الاسكندر بذي القرنين ، راجع بحثنا — تحت النشر — بعنوان  
" الاسكندر الأكبر : هل هو ذى القرنين ؟ " القاهرة ١٩٩١ ، وكذلك  
أنظر كمراجع أساسية في هذا الموضوع : الأستاذ الدكتور / ابراهيم نصحي  
تاريخ مصر في عصر البطالمة ، الجزء الثالث ، الفصل الحادي عشر : (٤) ،  
النقود ، ص ٧٦ .

Jouguet, Hist. Nat.

وكذلك

Eg. III, p. 5.

وللمؤلف نفسه أيضا

J. E. A., (1915) , p. 35.

(٦٣) تاريخ مصر في عصر البطالمة ( الجزء الأول ) ، ط ٣ ، (١٩٦٦) ،  
ص ٤٢

( 64)Ps. Kallisthenes, III. 33.

حيث يتحدث عن وصية ( Diathèke ) كان الاسكندر قد  
سلمها الى أحد القادة المقدونيين والذي قام بتوزيع نسخة منها عليهم الغريب  
والطريف كذلك ، أن الرواية هنا تذكر نص الوصية وتوزيع مبالغ طائلة ، حتى  
على الكهنة المصريين الذين سيقومون على اعداد جثمانه ونقله ودفنه في مصر .  
واضح أن النص يتحدث عن تحنيط الجثمان ( to sōma ) ، ولكن  
متى ؟ بعد أكثر من ستة قرون من الحدث التاريخي الخطير ؟ !!

(٦٥) ابراهيم نصحي ، المرجع السابق ، ص ٣١  
وكان أستاذنا قد أيد وجهات نظر أخرى في رسالته للدكتوراة  
أنظر :

Ibrahim Noshy, The Arts in Ptolemaic Egypt, London

1937, p.3

(66) XVIII. 26 .3.

(67) Ibid .

(68) Ibid .

(69) Diodorus Siculus, vol. IX (Loeb Classical Library, 1948) p.88, Book XVIII. 26.3.

(70)

(71) Diodorus Siculus (L.C. L.), Vol . IX (1948), p.VII.

(٧٢) في دراسة متخصصة، جامعة مانعة ، كانت رسالة أستاذنا الدكتور  
إبراهيم نصحي للدكتوراة من إنجلترا ، حول " الفنون في مصر البطلمية "  
والتي نشرها عام ١٩٣٧

Ibrahim Noshy, The Arts in Ptolemaic Egypt, London,  
1937.

حيث ناقش باستفاضة كل الآراء - حتى تاريخه ( أي حتى عام ١٩٣٧ ) حول  
المقابر وعمارته وزخارفها ، أنظر صص ٢٢ - ٣٦ (E. Kline Tombs)

(73) Ibrahim Noshy, Op. Cit., pp. 36-38

وحيث يُعرفها أستاذنا الجليل قائلا :

"These Tombs as in Greece, were commonly surmounted with tumuli, which were crowned with stelae, statues, or other monuments "

وأهم ما يميز هذه المقابر - كما جاء هنا ما يلي :-

١- معظمها مزخرف الشاهد ( Stela )

٢- الشاهد - فى حالات عديدة - جزء من كل متصل وليس منفصل  
عن بقية أجزاء المقبرة .

٣- يغلب عليها الطابع اليونانى .

(74) Ibid . , pp . 22 - 23

حيث يذكر أستاذنا الدكتور نصحي - بصورة قاطعة - وهو المتخصص الأول  
فى المقابر البطلمية ، أن ما جاء عند باوسانياس ( I: 6. 3 )  
حول مقبرة الاسكندر فى مغيث وأنها كانت على الطراز المقدونى هو الذى جعل  
روبنزون ( Rubensohn ) وتيرش ( Thiersch ) يظنان  
أنها كانت على شاكلة المقابر المعروفة باسم  
Kline Tombs

(75)Dudley, D., Roman Society, England 1970 (Rep.  
1978), p.141.

يذكر النص اليونانى ، أصلاً ، عند ديوكامبيوس (76)  
Dio's Roman History (Loeb Classical Library) Vol  
VI , Book LI, 16.5)

ما يلي ترجمته :

" وبعد ذلك ، رأى جسد الاسكندر ولمسه كذلك ، حتى أن جزءاً ( بعضاً )  
من أنفه - كما يقولون - قد تهشم ؛ ولكنه ، بالفعل ، لم ير أجساد البطالمة  
بالرغم من أن الاسكندريين كانوا يودون أن يظهرها له برغبة شديدة ، قائلاً  
لهم :

" لقد كانت لدى رغبة فى أن أرى ملكاً لا أمواتاً "

"Basileá all'ou nekroús ideîn epethýmēsa. "

(77)Usher, S.The Historians of Greece and Rome ,

London 1969 (Paper back 1970), pp.250-253

(78) Strabon, XVII. 12.

" ولكن هذه الفتنة من الشعب قد فنيت على يد يورجتييس نوسكون السبدي  
جاء بوليبيوس في عهده الى الاسكندرية "  
راجع ابراهيم نصحي ، تاريخ مصر في عصر البطالمة ، الجزء الأول ( الطبعة  
الثالثة ) ١٩٦٦ ، ص ٢٠٧ .

( ٧٩ ) لمزيد من المعلومات حول هذه الزيارة ، راجع ابراهيم نصحي ، تاريخ  
مصر في عهد البطالمة ، الجزء الأول ( الطبعة الثالثة ) سنة ١٩٦٦ ، ص  
٢١٤-٢١٥

( ٨٠ ) الغريب أن يسجل ذلك - دون أدنى إشارة الى وجود شخص  
بوليبوس ، المؤرخ ديودوروس ( XXXIII . 28 a ) أي بعدما  
ما لا يقل عن مائة عام من الحدث .

( ٨١ ) الترجمة العربية لأستاذنا الدكتور ابراهيم نصحي ( المرجع السابق ،  
ص ٢٠٧ ) ، وراجع النص عند بوليبيوس : XXXIX : 7, 1-4

( ٨٢ ) مصطفى العبادي : مجتمع الاسكندرية في العصر البطلمي ( مصريون  
واغريق )  
محاضرة للأستاذ الدكتور العالم في ندوة كلية الآداب بجامعة الاسكندرية  
في ابريل سنة ١٩٧٣ ، أنظر : أعمال الندوة في كتاب باسم : مجتمع  
الاسكندرية عبر العصور ، ص ٣٣ .

( ٨٣ ) نحن نتفق مع أستاذنا الجليل الدكتور مصطفى العبادي على هذا  
التاريخ لزيارة بوليبيوس لمصر ( المرجع السابق ) ويبدو أنه كانت هناك  
زيارة أخرى كان هو أحد ثلاثة سفراء لزيارة مصر في عهد بطليموس الخامس  
( الظاهر ) ، أي حوالي عام ١٨١ ق م ، ولكنها ألغيت .  
أنظر :

Usher, S. The Historians of Greece and Rome, London  
1960 , p. 105.

(84)Usher, Op. Cit., pp. 105, 107-109.

(٨٥) لمزيد من المعلومات عن هذا المؤرخ المدقق ومدرسته الواقعية التحليلية في كتابة التاريخ ، راجع كتابنا :

معالم تاريخ روما القديم ، القاهرة ١٩٩١ ، الفصل الأول : حقيقة مصادر التاريخ القديم ، ص ٢٤ - ٢٨

وكذلك راجع النص الأصلي عند بوليبيوس ، الكتاب الثالث ( III . 6 )

(86)Usher, Op. Cit., p. 113.

حيث يقول صراحة

"Alexander merely inherited his ambition, and his crossing into Asia was the first act of the war, not its cause"

(87)Ibid., pp. 111-112

(88)Petrokhilou,N.,Roman Attitudes to the Greeks,pt D.(London), Athens 1974(Bibliothēkē Sofias N. Sari-polou Nr. 25), p.98

(89) Livy and Gellius:XVII:21. 33

(90)Livy ,VIII: 3-6; XVII . 9 ff.

(91)Petrokhilou, N., op. cit., p. 99.



(92) Petrokhilou, N., Op. Cit., p. 101.

ويبدو أن هذا الهجوم على الاسكندر كان قد بدأ بسبب موت (أو مقتل) ابن اخت أرسطو الفيلسوف اليوناني الكبير ، معلم الاسكندر ، نيابسة عنه كي يرافق الاسكندر في حملته على الفرس ، ولما كان الاسكندر مسئولاً - سواء بطريق مباشر أو غير مباشر - عن موته ، فإن أرسطو ومدرسته وتلاميذه حملوا الاسكندر هذه المسئولية كاملة وبدأوا يهاجمونه حياً واستمروا كذلك حتى بعد موته لعدة قرون .

لقد كان الهجوم على الاسكندر شرساً عند :

a) Cicero (Att., XIII: 28.3)

b) Seneca (N.Q., VI : 23.2-3; Da Ira, III. 23.1)

c) Lucan, (X : 20 ff.)

(93) Petrokhilou, Op. Cit., p. 101.

(94) Cicero, Att. XIII: 27.1.

(95) Plutarchus, Pomp . 2.

(96) Ibid., Anton. 22

(97) Ibid., Brut. 53.

(98) The Oxford Classical Dictionary, second edition (1970), rep. 1972, pp. 1020-

1021 s.v. Suetonius.

(99) Suet. Aug. 18

(100) Dio ., LI : 16.5.

راجع هامش (٧٦) في بحثنا هذا بينيديك .

(١٠١) حول هذا الامبراطور ودوره التاريخي ، راجع كتابنا ، معالم تاريخ روما القديم ، القاهرة ١٩٩١م ، صص ١٦٢ - ١٦٥

(102) Suet. Calig. 52. & Dio, LIX: 17.3.

(103) E.g., Weinstock, S., "pax and the 'Ara Pacis'", Journal of Roman Studies, 50 (1960), p. 44 ff. &

Kienast, D., "Augustus und Alexander", Gymnasium, 76 (1969), pp. 430-456.

(104) Livy, XXVI:19.7 & Gellius, VI: 1. 1-5.&  
Suetonius, Aug. 94.4.

(105) Bernard, A., La Alexandrie la Grande, Paris  
1966, pp.229,233.

(106) Ibid . , p. 232.

ومرجعه في ذلك نص عند المؤرخ اليهودي يوسف ( Josephe  
الذي حمل - بذلك - كليوباترا السابعة تبعات سرقة كنوز الاسكندر  
والاستيلاء عليها راجع ما كتب في (Contra Apion, II. 57.  
عموما الأمر هنا يحتاج الى تحييص دقيق لهذه الجزئية ، أو مقدمة الجريمة  
ضد مقبرة الاسكندر ، وان كان ديوكاسيوس - المؤرخ الروماني لمطلع القرن  
الثالث الميلادي - ادانها أيضا بتجميع الثروات من كل مصدر حتى من  
المعابد ( Dio,s History, L1:5.5 )

(١٠٧) راجع في ذلك بحثي في المؤتمر العلمي الثاني للجمعية المصرية للدراسات  
اليونانية والرومانية ، بالتعاون مع المعهد الثقافي الايطالي في القاهرة في  
الفترة من ٢٢ - ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٨٩ ، بعنوان :

"Egypt as a " Provincia Romana ": A Reconsideration  
in Dio's Narrative "

وهو تحت الطبع الآن في ايطاليا وعلى وشك الظهور الى النور .

(108) Dio's Roman History (Rōmaiká) , L1 : 8.7.

(109) Ibid .



## الفصل الرابع

تحديد موقع قبر الاسكندر عند سترابون  
في ضوء الدليل الاثرى

## الفصل الرابع :-

### تعدد موقع قبس الاسكندر

#### هند سترابون

فاذا ما دققنا النظر في عباراته وألفاظه في وصف مدينة الاسكندرية القديمة على عهده ( نهاية القرن الأول قبل الميلاد ) نجده يصفها بدقة باللغة وبالألفاظ واضحة المعنى المساحي ( أو الجغرافى ) مما يعكس معاشة تامة لآثار تلك المدينة ومعرفة وثيقة بمواضع أهم معالمها . فنجد سترابون يستخدم الألفاظ والتعبيرات الآتية (ويهمنا ما كان في وسط المدينة القديمة ) :-

١- في وسط *en mésō*

( أى انه يعرف جيداً أين يقع هذا المكان من المدينة )

٢- يقع في هذا الوسط من المدينة - كما ذكرنا من قبل - المعالم التالية من مباني عامة :-

أ) المحكمة : *tà dikastērion*

ب) الغابات : *tà alsē*

ج) معبد الإله بان ( بانيون ) : *Pánion*

وجدير بالذكر أن ما أفرد به وذكره سترابون حول هذا الموقع - بالذات - من وسط المدينة - هو وصف دقيق للغاية ولافت للنظر الى أبعد الحدود ، اذ يقول ( أنظر صفحات ) بأنه :

( ١ ) مرتفع *ùpsos*

( ٢ ) صنعه الانسان ، أى مرتفع صناعى : *Kheiropoiēton*

وفى هذه الجزئية ، يجب أن يقف الانسان أو الدارس منا عند هذا كثيراً . اذ يصح له أن يتساءل : كيف استطاع سترابون أن يميز حقيقة طبيعة هذا المرتفع ويقرر بأنه مرتفع صناعى ، وليس تلا طبيعياً ؟ هل هكذا ، بسهولة أشبه باليقين المعرفى ، يستطيع المرء أن يقرر أصل

الظاهرة التضاريسية الموجودة أمامه ؟ أم هل فى هذا تفرد واضح وخبرة خاصة لهذا الجغرافى المرموق سترابون ؟

وتزداد قوة ملاحظته جدا فيصف لنا الشكل الخارجى العام لهذا المرتفع — بالنسبة لبقية أجزاء مدينة الاسكندرية القديمة — ويقول بأنه كان " مخروطى الشكل " : Strobiloeidès مثل " تل صخرى مليء بالحصى " Petrōdes وله طريق صاعد مليء بالأصداف : dià Kokhliou ويمكن لزارعه — اذا اعتلى قمته — أن يرى كل أنحاء المدينة أسفله : olēn tēn pōlin..pantakhōthen وهذا يعنى — بالضرورة أنه أعلى مرتفع أو نقطة فى وسط مدينة الاسكندرية ، بل هو يشرف على المدينة كلها ( olēn tēn pōlin ) .

وهنا — فقط — يجب أن نضيف أننا كدارسين ومتخصصين فى آثار اليونان ، لا نعرف عملا أقدم عليه الانسان القديم فى اليونان ( عبر مراحل تطور حضارتها ، وبصفة خاصة ابان الحضارة البيكينية ( ١٦٠٠ — ١١٠٠ ق م ) <sup>(١)</sup> ، واستخدم هذا الأسلوب فى عمل مرتفع عالى الا وكان يحفى تحته أهم مقابره ، أيا كان شكلها وتخطيطها المعمارى . . . ولعل الكشف الأثرى الحديث ، منذ عشر سنوات مضت تقريبا ، فى شمال اليونان ، وبالتحديد فى منطقة فيرجينا ( Vergina ) | هى منطقة Aigai : آيجاي القديمة فى مقدونيا | هو بمثابة المثل الواضح لما يمكن أن يكون عليه الحال تحت منطقة كوم الدكة الحالية ، وهى التى أقامت على تل البانيون ( Pàneion ) الأثرى القديم — كما وصفه لنا سترابون — ساكنها وبيوتها مما أضاع معالم الأثر تماما .



ومع ذلك ، فان هذه المنطقة — الى يومنا هذا — ما زالت  
هى أعلى تل فى الاسكندرية ، والمكان الوحيد الذى ينطبق عليه  
وصف سترابون الدقيق ، حيث أنه كان يقع فى وسط الاسكندرية  
القديمة ( تقريبا ) وتحوطه الغابات — والملفت للنظر أن حديقة  
الشهداء — مازالت — هى الأخرى الى يومنا هذا ، شاهدنا على  
استمرارية استغلال ما تبقى من المنطقة فى زراعة الأشجار ، بينما  
كان تل الديماس — كما عرفه العرب بعد الفتح — واستخدموه مكانا  
لقبر موتاهم — تلالا عاليا تملأ أركانه الأشجار وعليه معبد للالهة  
بان ، اله المراعى اليونانى ، ولذلك عرف حتى زيارة سترابون له ورؤيته  
لكل تضاريسه ووصفه لنا ، بأنه تل البانيون ( Paneion ) .

وأخيرا — إذن ( ووفقا لما تم شرحه حول ملابسات اكتشاف  
مقبرة فيليب ، والد الاسكندر ، تحت تلال من الأتربة ، أى بنظام  
( الثوبا ) أو التومولوس ( Tumulus ) فى فيرجينا  
بمقدونيا ، فاننا لا نستبعد ، بل ربما لانشك ، بأن تكون مقبرة الاسكندر  
الأكبر أسفل أكوام الرديم والأتربة التى كونت ذلك التل المرتفع  
المعروف الآن باسم كوم الدكة .

اننا نعتمد فى تلك النتيجة التى توصلنا اليها لا على الدليل  
الأدبى المتمثل فى الكتابات التاريخية والجغرافية لمصادرنا القديمة  
والتي تفتقد جميعها الى المعاصرة ، ولكننا — ( مع اعتمادنا الكلى  
على أحد شهود العيان للمرحلة الأولى من المؤامرة الكبرى ضد  
الاسكندر ومقبرته ، وهو سترابون ) نشق ثقة لاحدود لها فى الدليل  
الأثرى المتاح ، مع قلته .

لقد بدأنا تحليلنا لمصادرنا الأدبية وفق تسلسل وجودها التاريخي في شاحة العلم والمعرفة القديمة في حوض البحر المتوسط. وهنا نحن نقف - ويجب أن نفعل ذلك - طويلاً أمام الشاهد الأول المدقق لجغرافية الاسكندرية القديمة ، كما لا يجب أن ننسى للخطبة أنه كان هذيق أول حاكم روماني على مصر في ظل السيادة الرومانية تحت زعامة أول الأباطرة الرومان الأقوياء ، والدا هيبة الأعظم ، والخارج الأكبر ، أغسطس ( Augustus ) ، ومن هنا لا يجب أن نتوقع منه إلا تقرير الواقع وليس تحليل الظواهر أو تحليل حدوثها ، ولا سيما فيما يخص مقبرة الاسكندر الأكبر التي لا بد أنه زارها وراها رأى العين ، إذ لا يمكن لفضول جغرافي مدقق مثله - على الأقل فيما رأى بعينه - أن يتجاهل وجود مثل ذلك الأثر الخالد منذ ثلاثة قرون قبله | إذن ، فلنترك المنصة لهذا المصدر الخطير في دقته وقوة ملاحظته ليلقى علينا بما شاهدته عيناه وسارت فيه يوماً قدماً :

يقول سترابون (٢) : " ويوجد ، أيضا ، مكان هوجز يتبع

( المبانى ) الملكية ، وهو المسمى بالسيما ( Sēma ) ، وكان

مكاناً محاطاً بسور ( Peribolos ) ، يضم مقابر الملوك

( البطالمة ) وكذلك قبر الاسكندر " هنا ، فليسمح لى

القارئ الكريم ، أن أتوقف قليلاً عند الألفاظ المستخدمة في النص

اليوناني الأصلي .

أولاً : يستخدم سترابون لفظة السيما ( Sēma ) | وهو التصويب

السليم للحرف الضائع في المخطوط ، وليس السوما ( Sōma ) كما

سنعرف يقيناً بعد ذلك مباشرة | للدلالة على مكان كبير ، محاط

بسور ، ضم - كما قال - مقابر الملوك البطالمة وكذلك مقبرة الاسكندر  
بذلك يستقيم المعنى ، لأن السوما شئ أعم وأشمل بينما السوما  
( Sōma ) - وتعنى حرفيا " الجسد " فانها شئ خاص  
محدود ، ربما يشير الى مقبرة واحدة ، واذا ما كان لفظ السوما يعنى  
" قبر الاسكندر " - كما ظن البعض من الدارسين (٣) - فلماذا  
اذن أشار اليه سترابون مرة ثانية ، فى آخر هذه الفقرة ١٢ ! ألا يعتبر  
ذلك تضليلا جغرافيا ؟

اننا لم نعهد ذلك الاتجاه فى عرض سترابون لمعلوماته  
الدقيقة وملاحظاته المتأنية لكل شئ رآه ، مثلما فعل عند وصفه  
لوسط مدينة الاسكندرية القديمة ، عندما دقق النظر فى أرضية  
ممرات الطريق الصاعد الى قمة البانيون وحدّثنا عن مكوناتها الصغيرة  
وكيف أن الأصداف كانت ضمن ذلك المرتفع الصناعى .

اننا على يقين تام - فى ضوء كشف أثرى آخر فى أثينا -  
ذاتها - بأن ما كان يسمى Sēma ( سيما ) هو شئ آخر  
غير ما كان يمكن ( ١٢ ) أن يسمى سوما ( Sōma ) على غير  
العادة القديمة ، سواء فى التاريخ والآثار اليونانية المعاصرة أو فى  
آثار الاسكندرية البطلمية أو الرومانية ، حيث لم يتم الكشف عن أثر  
واحد سمي هكذا باسم " السوما " ، وذلك لاستحالة المنطق  
الانسانى حينما يشير الى مقبرة ما باسم " الجسد " ( Sōma )  
الذى يكون قد دُفِنَ فعلا ، إما بعد حرقه ، ولا يبقى منه أثر لجسد  
أدى الا بقية عظام وججمة مثلاً - كما عثرنا على رفات فيليبس  
والد الاسكندر ، أو بعد تحنيطه ، كعادة المصريين القدماء ، وليس

لدينا ( هنا بخصوص مقبرة الاسكندر ووفاته ) أى دليل على ذلك  
أبدأ .

وبناءً على ما تقدم ، فإن التصويب اللغوى لهوال ( Sēma )  
وليس ال ( Sōma ) ، أى أن الفارق الوحيد بين الكلمتين  
وهوال " ē " ( إيتا ) ، بدلاً من ال " ē " ( أويجا ) وهو  
كذلك لم يخل بالمتن النهائى للفقرة ولا يتعارض مع ذكر قبر  
الاسكندر ، ثانية ، فى نهاية الفقرة ذاتها .

إنه فى ضوء أثر خالد نعرفه فى أثينا ، نستطيع أن نتبين  
صحة ما نقول بلا أدنى شك ( أنظر شكل ) . هذا الأثر  
هو أكاديمية الفيلسوف اليونانى العظيم أفلاطون والطريق الموصل بين  
هذه الأكاديمية ومباني السوق العامة الآثينية ( Agorá ) ويلاحظ  
الآتى على هذا الطريق الموصل بين هذين الأثرين الخالديين  
فى مشوار الحضارة اليونانية القديمة إبان قمة ازدهارها فى عصرها  
الكلاسيكى ، وبالتحديد الربع الأول من القرن الرابع قبل الميلاد

( أ ) يُسمى بالطريق العام ( أو الشارع الرئيسى الكبير ) :  
( Tò dēmósion Sēma )

( ب ) يصل عرض هذا الطريق الى حوالى ٤٠ متراً .

( ج ) يقع على يمين هذا الطريق ( المتجه الى الشمال ، حيث مبنى  
الأكاديمية وبیت أفلاطون ، من الجنوب ، حيث السوق العامة )  
مقابر أكثر الرجال الآثينيين شهرةً ومجداً ، ومقابر بعض الشهداء فى  
معارك أثينا المختلفة ( ٤ ) .

وإذا وضعنا فى اعتبارنا أن أفلاطون كان قد أرسى مدرسته  
عام ٣٨٧ ق م ، ومات عام ٣٤٧ ق م ، عن عمر يناهز الثمانين

عاما ، وتم دفنه فى حديقة الأكاديمية ، فاننا نكون غير مغاليين  
أن نقول بأن أرسطو ، تلميذه النجيب كان يعرف ذلك المكان جيدا  
بل ويعرفه ويسمع به كل مثقفى اليونان . واذا كان أرسطو هو مرسى  
الاسكندر الأكبر ، الذى أمر ببناء الاسكندرية على غرار الهندسة  
والعمارة اليونانية ، فاننا لا نستبعد أن يكون شارع السينما فى  
الاسكندرية القديمة لم يكن الا تقليدا لقواعد البناء اليونانى — ليس  
فقط فى الشكل — بل أيضا فى المسميات .

والجدير بالذكر أن ذلك الشارع الواسع ، الذى كان معسدا  
كذلك ، لسير العربات ( بالضبط كما فى وصف سترابون له ) انتقل  
اسمه الى أهم معلم فيه ، وهو قبر الاسكندر الأكبر . فأصبح المقصود —  
فى القرون التالية بالسيا ، هو قبر الاسكندر ذاته ، حتى أننا نقرأ  
عند كاليستينس المزيف قوله :

” عندئذ بنى له بطلميوس قبرا فى الاسكندرية ، وهو القبر الذى  
يسمى — الى يومنا هذا — سيما الاسكندر ، ودفنه هناك بطريقة  
فخمة ( ٥ ) ”

ويدهشنا التشابة القوى بين طريق سيما العام فى أثينا ( فى النصف  
الأول من القرن الرابع ق م ، وما أمر به الاسكندر ( ٦ ) ) أو بطلميوس  
الأول ( لىبنى ويؤسس على شاكلة ذاك النموذج الشهير فى العالم  
القديم ويرتبط باسم أفلاطون وتلميذه أرسطو ، وكلاهما من أشهر  
فلاسفة اليونان قاطبة ، بعد أستاذهما الأكبر سقراط . هذا ، وان  
كان المهندس دينوكراتيس ( Deinokrates ) ، الذى  
خطط الاسكندرية ، قد استخدم أفكار هيوداموس ( Hippodamos )



الميليتى ( Miletos ) ، فى القرن الخامس ق.م (٧) .

ثانيا :- ويذكر أستاذنا الجليل الدكتور ابراهيم نصحي ما يلى  
"ومصدرنا الرئيسى عن وصف معالم الاسكندرية هو استرابون ، ويتبين  
من وصفه أنه كان يشق المدينة عدد من الشوارع يتقاطع بعضها مع  
بعض ، وأن أهم هذه الشوارع شارعان يتقاطعان عموديا ، ويزيد عرض  
كل منهما على ثلاثين ياردة (٨) "

واذا عدنا الى استرابون (٩) كمصدر أساسى لنا - كما أكدنا  
على ذلك كثيرا من قبل - نجده يستخدم ألفاظا وتعبيرات معنية  
بصورة دقيقة للغاية ، مثل :-

١- كل المدينة مقسمة الى شوارع متقاطعة :-  
"Apasa mèn odois Katatétmetai"

٢- الشوارع صالحة لركوب الخيل والعربات :-  
"ippelátois Kai armatêlâtois...."  
٣- ولكن شارعان ( منها ) عريضان جدا ، يصل عرضهما الى أكثر  
من بليثرون :

"dysi de platytátais, epi pleon ē plethron anapeptame-  
nais, "

٤- يقطع أحدهما الآخر ( أى الشارعان الكبيران ) فى زوايا قائمة  
الى نصفين :-  
"ai de dikka kai pròs orthàs témnousin allēlas."

وجدير بالذكر ، أننا الى يومنا هذا ، لم نستقر بصورة نهائية  
على أيهما - الآن - هو الشارع الطولى وأيهما هو الشارع العرضى



ان المعادل الحديث والمعاصر من شوارع الاسكندرية اليوم لهذين الشارعين القديمين يمثل مشكلة جذريسة في معرفة موقع مقبرة الاسكندر ، وان كان ذلك وحده ، يمثل مشكلة مستقلة بذاتها ولا سيما أنه ليس هناك مصدر واحد قديم يحدد بوضوح مكان ذلك القبر .

ان الجدل مازال دائرا حول المعادل المعاصر للقديم فسي تخطيط الاسكندرية القديمة (١٠) ، وبصفة خاصة حول هذين الشارعين الواسعين المتقاطعين ، عند منتصف المدينة ، التي كانت يوما ما ، أكبر مدينة في العالم القديم (١١) . أستاذنا الدكتور نصحي يحدد الشارع الطولى بأنه ، اليوم ، هو شارع طريق الحرية ( سابقا شارع رشيد ثم شارع فؤاد الأول ) . أما الشارع الرئيسى الآخر ، فيعلن صراحة " بأنه فى ضوء معلوماتنا الحالية لا يمكن القول عن يقين أو ما يشبه اليقين اذا كان ينتهى اما عند أو شرقى الجسر الذى يربط الشاطىء بجزيرة فاروس واما عند رأس لوخياس (١٢) .

ويؤكد الأستاذ الدكتور هنرى رياض على أن الشارع العرضى الممتد من الشمال الى الجنوب ، هو شارع النبی دانيال الحالسى " وأن نقطة تقاطع الطريقين الرئيسيين تقع عند مسجد النبی دانيال " (١٣)

ومع ذلك ، وبالرغم من استناد الدكتور هنرى رياض على خريطة محمود الفلكى ، فان ما يقوله حول وجود مقبرة الاسكندر فى المكان ذاته الذى يحتله الآن مسجد النبی دانيال ، لا يتفق مع المادة الأثرية المكتشفة فى الموقع نفسه . كما أن الدكتور رياض لا يلبس

أن يناقض ما توصل اليه ، في الصفحة السابقة ، ويقرر في الصفحة التالية مباشرة (١٤) | رداً على الاعتقاد السائد بأن مقبرة الاسكندر تقع تحت مسجد النبي دانيال ، فيما يخص رواية المترجم اليوناني عام ١٨٥٠ | فيقول : " ويظهر من رواية هذا الشخص أنه متأثر بما رواه المؤرخون إذ من الحماقة أن نسلم بوجود قصص زجاجي يبقى سليماً طوال هذه العصور ، كما ذكر محمود الفلكي أنه وجد السرداب المشار اليه ملوئاً بأكوام الحجارة وقطع الرخام (١٥) "

ونناءً على ما تقدم ، لا يمكننا القول أو الوثوق في الروايات التالية المتأخرة فيما بعد القرن الرابع الميلادي ، وأكبر شاهد لنا على هذا الاتجاه هو الشك والحيرة التي عبر بهما القديس يوحنا فم الذهب (خريستوس توموس Khrysostomos) عن عدم معرفته هو وجيله لقبر الاسكندر الأكبر ومكانه . ما يعني أن مكان ذلك القبر كان قد أصبح مجهولاً قبل ذلك التاريخ .

إن أدلتنا الأثرية ( التي تؤرخ بالعصر الروماني - كما سبق أن أشرنا ، ولا سيما المسرح الروماني ، شرق مسجد النبي دانيال ، والعمود الروماني أسفل مسجد سيدي عبد الرزاق - في الشارع نفسه ) تجعلنا لا نميل الى الاعتقاد بأن قبر الاسكندر كان في وسط الشارع العرضي القديم والذي كان - كما وصفه استرابون - واسعاً ، يصل الى حوالي ٤٠ متراً ، وصالحاً لسير العربات وركوب الخيل ، بل لا بد أنه كان يقع الى الشرق من المسرح الروماني الحالي ، والذي أضافه المحتل الفاتح الجديد ، في المنطقة ذاتها حيث مقبرة بطل الابطال ، الاسكندر

الأكبر ، والتي كانت — كما ذكرنا من قبل — أسفل تل كوم الدكة الحالي  
أى منطقة البانيون القديمة ، هذا وفقا لتقديرنا الشخصى ، بناء على :  
١- وصف سترابون لوسط المدينة القديمة ، باعتباره شاهد العيان الأكثر  
دقة .

٢- الدليل الأثرى المكتشف فى المنطقة ذاتها ، برغم قلته ، يحدد  
جانبي طريق السياما القديم .

٣- الدليل الأثرى المعاصر — من اليونان — يبنى ازدواجية التسمية  
بالسياما أو السوما ، لأنه شتان ما بين الاثنين . فالسياما — اذن — كان  
اسم الطريق العرضى الذى يصل شمال المدينة بجنوبها وعلى جانبيها  
مقابر ( فى الجزء الجنوبى منه ( جنوب غرب الحى الملكى ) ، حيث تقع  
مقبرة الاسكندر وبعض الملوك البطالمة الآخرين .

٤- الشك الموضوعى الثابت والمؤكد فى روايات المؤرخين اللاحقين  
جميعهم ، بسبب اختلافهم حيناً ، وصت معظمهم أحيانا أخرى ، ولاسيما  
المعاصرون منهم ، سواء كتاب حملة الاسكندر ، أمثال أرسطوبولوس  
أو بطلميوس أو أنوسيكريتوس ) . فضلا عن التوجهات المختلفة  
المعروفة للكثيرين منهم ، أمثال بوليبيوس ، وديودوروس وسترابون ، وصولا  
إلى ديوكاسيوس مع مطلع القرن الثالث الميلادى .

أما اذا كان ، فى نظرنا ، من الأفيد أن نضمن بحثنا هذا ، أيضا  
جزئية أخرى ، حول المحتويات التى كانت بداخل مقبرة الاسكندر الأكبر  
عند دفنه فيها ، فإنها ( بفعل الأحداث السياسية الخطيرة التى  
مرت بها مصر ، والاسكندرية على وجه الخصوص ) فقدت على إثر  
المؤامرات التى حكت ضدها وكان طبيعيا أن تُسرق وتُتهب حتى وصل

الأمر الى أن - توقعنا نحن الآن - القيام بعملية سلب نهائية كاملة لما تبقى من كنوز في تلك المقبرة ، تبعثها عملية طمس لكل أثر لهذه المقبرة ، حتى معالمها على سطح الأرض ، ولم تبقى منها الا الجدران . لقد بدأت - كما قلنا من قبل - المؤامرة الكبرى على أيدي أوكتافيانوس ، القائد الروماني الفاتح لاسكندرية عام ٣٠ ق م .

ان المؤرخ المعاصر لهذا الفتح العظيم في تاريخ روما  
وضع مصر - كولاية رومانية - الى أملاك الشعب الروماني ، لم يسجل  
لنا أى شىء عما تم آنذاك عند دخول أوكتافيانوس لاسكندرية  
وماذا تم لمقبرة الاسكندر ، وهل زارها القائد الروماني الداهية ، المسمى  
أوجوستوس ( بمعنى المعظم ، المبجل ) تكريما له لنجاحه في فتح  
مصر ؟

لقد حدد ديودوروس ( ٦٠ - ٣٠ ق م ) منهجه في كتابه السابع عشر من " مكتبته التاريخية " ، عندما قال في سطور الأولى من هذا الكتاب الذى أفرد لاسكندر الأكبر : " انه في وقت قصير ، قام هذا الملك بأعمال عظيمة ، وذلك بفضل فطنته وشجاعته اللتان بالغ في حجمهما وحجم أعماله ، كل الملوك المهزومين عبس العصور ( ١٦ ) "

وهكذا فان ديودوروس يحدد انجاز الاسكندر وشهرته على مر  
القرون والأزمان بثلاثة عوامل :-

الأول : مدة الانجاز وحجمه : أنجز الاسكندر انجازات عظيمة في وقت

قصير .

"en oligo de khrono megalas praxeis .... "

والثاني : شخصية الاسكندر :

وأبرز ما فيها قيمو :

أ - فطنته : e synesis

ب - شجاعته : e andreia

والثالث : مبالغة المهزوم لانجاز الاسكندر :

"e yperbole ton paradedomenon Basileon

والرابع : ذاكرة القرون ( الشعوب ) :

e mneme ton aionon

وهنا ، بالتأكيد ، أراد ديودوروس أن يرجع ويعزو السبب الرئيسي لشهرة الاسكندر الأكبر حتى عصره الذي يعيش هو فيه كمؤرخ | وجد نفسه مضطرا لأن يكتب سيرته متجاوبا مع السمعة العظيمة لبطل الأبطال الاسكندر ، ولكن ديودوروس كان غاية في الدهاء فأراد - كما يشهد بذلك النص السابق في فاتحة تاريخه عن الاسكندر - أن يضرب ضربته التاريخية ويقلل ، بطريقته الماكرة ، من عظمة الانجاز لصاحب الرقم القياسي العالمي في الفتوحات العسكرية | إلى عاملين اثنين كانا سببا ( في نظره ) لانجاز الاسكندر العظيم . ولكنهم لم يقف عند هذا الحد باقرار الواقع التاريخي القديم لتلك الظاهرة الفريدة فسي سيرة القادة العظام من عمر البشرية شرقا كانت أو غربا . لقد أضاف

من عنده عاملين آخرين هما - كما سبق - مبالغة المهزومين من الملوك لقوة وانجاز الاسكندر وكذلك حفظ ذاكرة الشعوب ، عبر القرون ، لتلك الانجازات ، بما فيها من مبالغات . وبذلك نجح ديودوروس فى الانتقال من خصوصية وحجم الانجازات الضخمة للاسكندر الاكبر بهذه الصورة الماكرة الخبيثة . اننا هنا - لسنا أول من يدعى ديودوروس كمؤرخ فأقل ما يمكن أن يوصف به ، هو أنه " مؤرخ القص واللزق <sup>(١٧)</sup> وذلك لتعمدة تزييف التاريخ القديم ، ونقله الحرفى ( Verbatim ) عن مصادره السابقة عليه دون تحييص فهو مؤرخ غير أصيل ، وينقصه أسلوبه الخاص به <sup>(١٨)</sup> .

ومع ذلك ، ورغم عدم معاصرة شهادته التاريخية ، فإنه هو المؤرخ القديم الوحيد ، الذى صور لنا - بعد حوالى ثلاثة قرون من الزمان ١١٩ - موكب دفن الاسكندر وعربته الجنائزية ، حيث يقول <sup>(١٩)</sup> | صورة النص اليونانى شكل | " أولا ، صنع له تابوت ( ؟ ) من الذهب المطروق ، على قَدْر أطوال جسده ( tō sōmati ) وُملئت الفراغات <sup>(٢٠)</sup> بعطُور قوية تمنح الجسد رائحة ذكية وتحفظه مدة طويلة <sup>(٢١)</sup> ووضع غطسا من ذهب فوق هذا الصندوق <sup>(٢٢)</sup> ، يتطابق تماما ويضم الحواشى الأعلى ( للصندوق ) . كما وضع فوقه غطاء أرجوانى فخم ، مطرز بالذهب ، وبجانبه وضعوا أسلحة المتوفى <sup>(٢٣)</sup> ، رغبة منهم فى أن يسايروا الجوالعام <sup>(٢٤)</sup> المناسب مع انجازاته السابقة . وبعد ذلك ، أوصلوا هذا بالعربة الحربية التى ستقله ، والتى صُنِعَ فوق قمتها ( أعلاها ) إيوان من الذهب مرصع بالأحجار ( الكريمة ) <sup>(٢٥)</sup>



في طبقة كان عرضها ثمانية أذرع ، ولكن طولها ( كان ) اثنا عشر  
( ذراعا ) ( ٢٦ ) . بينما كان أسفل السقف ( لهذا الايوان ) ، وحوله  
كله ، أفريز ذهبي ، مستطيل الشكل ( ٢٧ ) ، يحمل تماثيل نصفية  
لرؤوس وعول متشابهة ( ٢٨ ) ، والتي تدلت منها حلقات ( علاقات )  
ذهبية ، وكذلك الكليل احتفالات ( *stemma pompikon* )  
لذو ألوان كثيرة راقية ، ومنق بالورود بصورة فخمة ..... إلى آخره .

(١) راجع كتابنا عن " الحضارة الهيلينية " ، الجزء الأول ، القاهرة ١٩٩٠ ، ص ١٢٧ ، ٢١٧ ، وذلك للتعرف على أنواع المقابر وأشهرها في تلك الفترة . فقد كانت المقابر "Tholotoi Tafoi " أشهرها جميعا ، لتضم رفات الأثرياء والملوك داخل بناء دائري القاعدة ومخروطي السقف ، كقبة ، يهال عليه التراب ويختفي الأثر تماما تحت تلك الأكوام التي يصل سمكها - في بعض الأحيان - من مستوى مدخل المقبرة . الى ما لا يقل عن عشرة أمتار ارتفاعا .

(2) Strabon, XVII: 1.8.

" méros de tōn basileiōn esti kai tò Kaloum-  
ēnon Sēma, o peribolos ēn, ēn ō ai ton bas-  
ileōn tafai kai e Alexándrou "

(٣) هكذا نقرأها ناشر النص اليوناني وترجمته الى الانجليزية نسي

طبعة (H.L.Jones : ) Loeb  
The Geography of Strabo, book XVII (Vol.VIII,  
London 1949, p.34 )

كما حدد مكانها على رأس لوخياس ( السلسلة الحالية ) . راجع ذلك

Budge, E.A.W.,

Alexander the Great, p. 142.

حيث يعرض الرواية السورية لقصة الاسكندر الخيالية .

(4) Istoria tou Ellēnikou Èthnous, Vol, III. 2

(Athēnai 1972), p.472.

(5) Pseudo- Kallisthenes, III:34.6.,

"..... òs mèkhri tou nŷn Kaleítai Alexándrou  
Sēma, ...."

(6) Ps. Kallisthenes, I : 32.8. "Ekéleuse de .... tēn ory-  
gēn tōn themelión ....."

بمعنى : " وأمر ، كذلك ..... بحفر الاساسات "

(٧) ابراهيم نصحي ، تاريخ مصر في عصر البطالمة ، الجزء الثاني  
( الطبعة السادسة ) القاهرة ١٩٨٧ ، ص ٢٨٠ .

(٨) المرجع نفسه ، ص ٢٨٠ - ٢٨١ .

(9) Strabon, XVII : 1.8.

أو ( وفقا لتقسيمات المخطوط الأصل ) رقم C 793

(١٠) ابراهيم نصحي ، المرجع السابق ، ص ٢٨١  
(11)Ps. Kallisthenes, I.31: " ou mentoige etera polis  
esti meizon Alexandreias

(١٢) المرجع السابق .

(١٣) تاريخ الاسكندرية منذ أقدم العصور ، محافظة الاسكندرية  
١٩٦٣ ، ص ١٥٧

(١٤) المرجع نفسه ، ص ١٥٨ .

(١٥) المرجع نفسه .

(16) XVII .3.

(17)Usher,S., the Historians of Greece and Rome ,  
London 1969 (1970) , p 237 .

(18) Ibid .

(19.) XVIII : 26 . 3 - 6 ; 27 ; 28

الترجمة العربية هنا حرفية نقدمها للقارئ لتزداد الفائدة وليتعرف بنفسه  
على تلك الصور الدقيقة من الوصف الخيالي المختلق ، الذي يكسار  
يوقع الدارس في حبال تصديقه .

(٢٠) الترجمة الحرفية هنا هي " وملاً فراغ هذا التابوت بالعطور . "

(٢١) ويعنى ديودوروس هنا أن القائمين على جثمان الاسكندر ودفنه ، قاموا بتحنيطه ، دون أن يقول ذلك صراحة ، وهذا يؤكد ما قلناه سابقاً حول مكره ودهائه في عرضه لموضوعاته بكلمات خبيثة .

(٢٢) هنا يبدو التناقض جلياً بين معنى الشئ ذاته ، في البداية وهو مشكوك فيه في المخطوط الأصيل ، وبين هذا المعنى الجديد ( Thē kē ) .

(٢٣) يستخدم النص اليوناني كلمة ( o metellakhos ) بمعنى " المتونى " والأصل فيها ، من فعل أى أتغير ، انتقل من حالة : ( النعش هو : metallássō ) الى حالة أخرى ، ولا سيما من الحياة الى الموت .

(٢٤) هذا التعبير من قبل المؤرخ لا ينهض دليلاً على معرفته بالعادات المقدونية في الدفن - كما ذكرنا من قبل فيما يخص الكشف الأثري لوالد الاسكندر فيليب الثانى ، من فيرجينا ، ولهذا نجد ، يسمى ما يفعلونه بأنه فانداسيا : fantasia ، أى " خيال " علماً بأنه الواقع التاريخي الذي يعكس تراث المقدونيين ، وليس خيال التكريم الجنائزى .

(٢٥) لا يذكر النص صفة للأحجار ولكن يفهم من تركيبه تلك اللفظة " Lithos " بأنها وسيلة للزينة كحلية ( folis ) تثبت ( kolletós ) على شئ ، وبالتالي ، لما كانت هنا على شئ ذهبي ، فانها لا بد أن تكون من الأحجار الكريمة .

(٢٦) حوالى ٥ × ٧ متراً تقريباً .

(٢٧) الكلمة هي tetragōnon وتعنى مربع ، ولكن فهم من أبعاد وأطوال الإيوان أنه مستطيل ، وبالتالي فضلنا ترجمتها كما ذكرنا (٢٨) اتينا بلفظة متشابهة من كون هذه التماثيل مصنوعة داخل قوالب ( ektypoi ) .



## **الفصل الخامس**

### **قراءة تاريخية أثرية فى المصادر القديمة**



## المجلد الخامس



### قراءة تاريخية وأثرية في المصادر القديمة



عرضنا - فيما سبق - أبعاد المشكلة كما نراها نحن ، وكذلك مجموعة القضايا المحيرة الخاصة والمرتبطة بقبر الاسكندر ، مثل : هل تم حرق الجثمان أم تم تحنيطه وما نوع المقبرة التي يمكن ان يكون قد تم دفنه فيها ، ثم أخيرا عرجنا الى قضية القضايا كلها وهي محاولة تحديد موقع قبر الاسكندر الاكبر وفقا لرواية سترابون ، وهي المفتاح الحقيقي لكل تفكير في هذا الموضوع . ثم خلصنا الى موقف ديودوروس المريب ومغزى ذلك تاريخيا كمكانية وحيدة لتفسير صمت الشاهد الوحيد لزيارة ( ؟ ) أوغسطس للمقبرة ، وذلك بعد موقف غريب شابه للمؤرخ بوليبيوس ، ولنا بعد ذلك كله بعض الملاحظات ، التي أشرنا الى بعضها في الحواشي ، ولكننا هنا نجعلها ونفضل نسي بعضها الآخر ، الذي يشمل بعض التعقيبات اللغوية ، حيناً ، وكثيراً من الاستفسارات حول المضامين التاريخية لبعض العبارات والجمال أحيانا أخرى .

أولا : يجب أن نسجل هنا استغرابنا بأن ديو كاسيوس هو ثاني مؤرخ اشارة لزيارة أوكتافيانوس لقبر الاسكندر ، وذلك بعد سويتونيوس ( ١ ) ( Suetonius ) وهو الشيء الذي لم يفعله ديودوروس . . . . فايهما نصدق ؟

أنصدق المؤرخ المعاصر للحدث ( والذي لم يشر اليه من قريب أو بعيد بالرغم مما كان في ذلك ، ان كان قد وقع بالفعل ، من دعاية سياسية عظيمة لدا هيمنة السياسة الأولى أوكتافيانوس ) ، أم نصدق اللاحقين . الذين جاءوا من بعده بما لا يقل عن قرن ونصف ١١١ ؟

اننا هنا - نعطي لأنفسنا الحق في استنتاج يفصح تماما ، هذا الصمت المريب من قبل شاهد عيان لا خطر أحداث نهايات القرن الأول قبل الميلاد ، ألا وهو فتح مصر وجعلها ولاية رومانية . اننا لا نستبعد المعنى الفظيع من وراء ذلك السكوت البليغ . لقد أقدم أوكتافيانوس - عقب الفتح مباشرة - على أكبر عملية سطو في التاريخ القديم كله . . . . ولا سيما بعد انتحار كل من أنطونيوس وكليوباترا . فقام باستبدال

تابوت ( Coffin ) | أولمزيد من تحرى الدقة الأكثر احتمالا ، نقول استبداء ل  
صندوق الرفات الذهبى ، المعروف فى اليونانية باسم لارنكا ( ٢ ) : Larnaka |  
بصندوق آخر من الزجاج ، مثلا ، كما جاء ذلك عند سترابون فى عبارته المشهورة :  
" Yalíne gar autē ekeínos d' en khryse  
Katetheken " ( ٣ )

بمعنى :

" ولكن هذا ( التابوت : e pyelos ) من الزجاج بينما تلك ، التى  
وضعه فيها ، فكانت مصنوعة من الذهب ( ٣ ) . . . . "

ثانيا : وليس الاختلاف بين المؤرخين قاصرا على صمت البعض وسكوته المريب -  
شاهدنا الآن موقف ديودوروس - واطناب الآخرين فى جزئيات ثانوية لا قيمة فعلية  
لها فى سير الأحداث وتطوراتها . بل أنهم لا يتفقون أيضا حول : من الذى دفن  
الاسكندر ( ٤ ) ؟ ، وهنا ربما نجد لهم العذر جميعا ، بسبب بعد الشقة الزمنية  
بين تاريخ كتاباتهم وبين تاريخ وقوع الأحداث ذاتها . ومع ذلك فاننا لا يمكن أن نفكر  
أو أن نتخاطب عن صمت ديودوروس حول زيارة رسمية قام بها ( ٤ ) المنتصر الا وحده  
على الشرق والغرب آنذاك ، لقبر الاسكندر . . . فلماذا اذن ياترى كان هذا الصمت  
المريب ( حول هذه الجزئية بالذات ) فى حين نجد المؤرخ نفسه يورد - باطناب -  
وصفا هو الا أول من نوعه - لعربة نقل جثمان الاسكندر من بابل فى طريقها الى مشاهدا  
الاخير ١٢ ( راجع صفحات - ) ان ما أشار اليه سترابون من اتهام ( جاء مباشرة  
بعد ديودوروس ، ليصحح فكرة الناس عما يكون قد وقر فى نفوسهم ) الى الملك  
البطلمي كوكيس ( Kokkes ) وكذلك الى الملك الاخر المدعو بارساكتوس  
( Pareisaktos ) - بأنهما هما المسئولان ( ٥ ) عن سرقة تابوت  
الاسكندر الذهبى ليس الاتغطية وتمويهها ودفاعا - بمنطق " الهجوم خير وسيلة  
للدفاع " - عن امبراطور العالم الا وحده أوجوستوس ( Augustus ) ، ولكن  
بطريقة غير مباشرة ، ودون أن يذكر هو الا آخر أن أوكتافيانوس كان قد زار قبر الاسكندر  
ورأى جثمانه - خارج تابوته - ولمس أنف الجثمان بيده فانكر ( ٥ ) كلام سخيـف  
لا معنى له .



ديودوروس ، يذكر مرتين كلمة سوما ( Soma ) فان الأمر يسزداد تعقيدا ( 8 ) .

وانا كان هذا الأمر من الصعوبة بمكان حتى يتم الاتفاق بشأنه ، السى أن يأذن الله ويتم الكشف عن تلك المقبرة المستعصية على تحديد مكانها ، فأننا ننتقل إلى جزئية أخرى لكنها أخف وطأة من السابقة ، وان كان القدر ، هنا أيضا ، لم يفتح فمه بعد ويفرج عن السر الغامض الذى يحتويه فى باطن أرضه .

لقد أشار ديودوروس — وربما كان الوحيد — إلى قيام بطليموس ( ٩ ) "ببناء" محراب ( Temenos ) ، يليق فى حجمه وعمارته بمقام ومجد الاسكندر ( 10 ) وذلك بعد أن قرر ، كذلك ، بأن بطليموس صمم على نقل جثمان ( ٢ ) الاسكندر إلى الاسكندرية ، " المدينة التى أسموها الاسكندر نفسه " ( 11 ) . وبالتالى فنحن ، اليوم ، مطالبون — وفقا لرواية ديودوروس هذه ( ان صدقت ؟ ) — أن نبحث عن محراب الاسكندر كذلك وليس عن مقبرته فقط .

اننا اذا كان من المنطقى ، ووفقا لما قدمناه سابقا من احتمالات لعماره قبر الاسكندر ، طبقا للطراز المقدونى أو حتى وفقا للطرز المصرية ، ففى الحالتين فان المقبرة لابد أنها كانت تحت مستوى سطح الأرض . أما ما يقال الآن عن بناء محراب ( Temenos ) يليق بمقام الاسكندر ومجده ، فان ذلك بالضرورة ، لابد وأن يكون فوق سطح الأرض . . . فأي ذلك اذن بين آثار الاسكندرية القديمة ؟ !

أولا : ليس هناك مؤرخ واحد يشير صراحة إلى وجود مثل هذا المحراب ضمن أبنية الاسكندرية القديمة .

ثانيا : ان ما أشار إليه سترابون ( 12 ) ، بلفظة ( Peribolos ) ليس محرابا خاصا بالاسكندر ، كما زعم ديودوروس من قبل ، بل هو مجرد سور خارجى يحيط بمقابر ( tapai ) ملكية ومنها مقبرة الاسكندر .

ثالثا : انه ديودوروس أيضا ، هو الذى أشار الى أن الاسكندر كان يخطط لاعادة بناء ٦ سنة محارب يونانية ، ومن بينها محراب دودونى <sup>(١٣)</sup> فى اقليم ابيروس اليونانى ، ولكن الموت لم يمهل الاسكندر حتى يكمل مشروعه .

بالطبع كان اختيار الاسكندر الأكبر لهذا المحراب ، أو معبد الالهة زيوس فى دودونى ، له ما يبرره من أسباب ومقدمات نعرف بعضها <sup>(١٤)</sup> ، ونجهل البعض الآخر ، الذى ربما كان السبب الرئيسى وراء هذا الاهتمام الخاص بهذا المكان بالذات ، والذى لم يفت ديودوروس ، أن يشير اليه حتى بعد وفاة الاسكندر بحوالى ثلاثة قرون من الزمان .

فهل — ياترى — كان بناء محراب للاسكندر ، هو تحقيق أمنية — أو استكمال مشروع كان هو على وشك البداية فيه فعلا ؟ ثم أين هو هذا المحراب ؟ اننا لم نسمع عن ذلك المحراب أبدا لا عند بوليبيوس ، ولا عند سترابون ، وكلاهما زار مصر : الأول سبق ديودوروس والثانى لحقه الى مصر ، أى أن ديودوروس كان زائرا لمصر فى فترة ما بين زيارة كل من بوليبيوس وسترابون . فهل يعقل أن يعرف ديودوروس وحده هذا الأثر دون أن يعرفه السابق عليه أو اللاحق له ؟ ! وكان ذلك أثرا — كما يقول — من باب تكريم بطليموس الأول للاسكندر الأكبر ، أى منذ وفاة الأخير عام ٣٢٣ ق م ولكن الأرجح — فى نظرنا — أن ديودوروس كان قد اطلع على تواريخ هيروdot ولا سيما ما كتبه فى هذا الخصوص حول علاقة معبد الوحي للاله زيوس — آمون فى طيبة المصرية وبين معبد النبوة اليونانية فى دودونى فى اقليم ابيروس ( Epirus ) <sup>(١٥)</sup> ، وذكر ذلك الخبر ببناء محراب للاسكندر ، فى الاسكندرية ، من باب التكريم المتوقع من قبل بطليموس بن لاجوس ، مع أنه لم ير ، بنفسه ، فى مدينة الاسكندرية مثل هذا الأثر الذى كتب عنه .



## الهوامش:-

(١) هذا اذا اعتبرنا سويتوتيسوس مؤرخا . وليس مجرد كاتب سير مثله ففى ذلك مثل بلوتارخوس (Suetonius, Lives: Augustus, 18)

(٢) وهو اللفظ ذاته الذى جاء عند كاليستينيس المزيف ، أنظر :  
Ps. Callisthenes, Op. Cit., III, 34:40

وان كان الوصف هنا بأن هذا الصندوق لم يكن مصنوعا من الذهب ، بل من الرصاص :  
" eleabe de larnaka molybdinen....."

( 3 ) Strabon, Geography, 17, I: 8

فى نهاية هذه الفقرة .

(٤) يذكر ديودوروس ( 18:26-28 ) بأن فيليب أزهدا يوس أخوا الاسكندر - هو الذى مكث عامين اثنين فى اعداد مقبرة له ( فى مقدونيا بالطبع ) ، ولكن بطليموس الأول هو الذى استولى على الجثمان ودفنه نفسى مصر . بينما نجد عند باوسانياس ( I:6.3, I:7.1 ) يذكر أن بطليموس الأول كان قد دفنه فى ممفيس ، ولكن بطليموس الثانى هو الذى نقله الى الاسكندرية ، ويأتى ثالث وهو كاليستينيس المزيف . ليخلص الأوراق جميعها ، ويجمع ما بين فيليب وبطليموس فى اسم شخص واحد .

( 5 ) Dio Cassius, Ta Romaika, 51: 61

(٦) راجع صفحات ١٨-٢١ ، ٢١-٢٢

(٧) راجع National Museum of Athens Nr. 7913, 7914:  
Funerary urns from Eretria Nr. 990; Large Geometric funerary Krater from the Dipylon. & case 87: Lekythoi from the mature period of the Achilles painter

حيث تعلو مسحة الرهبة والخوف من الموت على وجوه الشخصيات المرسومة على جوانب تلك الأنية الجنائزية ( المسماة : ليكيثوس )

وذلك عند العلامة وأستاذه الأجيال الأثرية اليونانية سمنى كاروزو

Semni Karouzou: National Museum , Athens 1977, pp.188

125, 144- 145

(٨) XVIII, 26: 3; 28:3



(١) دون الإشارة ، طبعا ، الى من كان هذا البطلميوس . ولكن من المتوقع أنه هو بطلميوس الأول ، سوتيسر ( Soter ) ، وذلك في ضوء تطورات الأحداث التاريخية عقب وفاة الاسكندر ونقل جثمانه ( أورفاته ) الى مكان آخر غير بابل ، التي مات فيها .

(10) XVIII , 28:4: "Kataskeuasen oun temenos kata to megethos kai kata ten Kataskeuen tes Alexandrou doxes axion ."

(11) Ibid., " Kata de ten ektismenen yp'autou polin"

(12) XVII, 1:8, " O peribolos en, en o ai ton Basileon tafai kai e Alexandrou "

(13) Melas, E., op. cit., pp 160

وكان هذا العمل ، وفقا للرواية ذاتها ، سيكلف الاسكندر حوالي ألف وخمسمائة تالنت أو ما يعادل ٩ تسعة ملايين من الدراخمت الآثينية .

(١٤) معروف لدينا أن والددة الاسكندر ، الأميرة أولمبياس ( Olympias ) كانت من اقليم إبيروس ( Epirus ) . هذا من ناحية . ومن ناحية أخرى ارتبطت نبوءة دودوني - كما جاء في الأساطير عند هوميروس وهيسيود ، بأنها المنزل ( السكن ) المقدس ( Hiera Oikia ) للالة زيوس ، رب الأرباب عند اليونانيين القدماء . فضلا عن أن هذا المكان ، أيضا ارتبط بأساطير البطولة الهوميرية وبأبطالها ، أمثال أخيليوس ، بكل الالياذة الأول ، والنموذج الأول لبطلنا الاسكندر ، وكذلك فان ابيروس هو موطن عودة بن أخيليوس ، نيوبتوليموس Neoptolemos ومعه اندروماخي ، أرملة هيكتور بن الملك الطروادي برياموس .

وهكذا فان هذا المكان بالتحديد يحمل في جنباته روابط وصلات قري بالنسبة للاسكندر ، من ناحية ، ويمثل له ، من ناحية أخرى موطن أبطاله الأسطوريين الذين عاشوا في خياله طويلا .

راجع Bury, J.B., A History of Greece, (3rd edition 1972), pp. 684- 686.

حيث يلاحظ ارتباط الملوك المقدونيين الأول - على عملاتهم التي سكوها -

بالبطل الأسطوري هيراكليس . قارن أشكال ١٧٤ : برديكاس الثالث  
(٣٦٥-٣٥٩ ق.م) و ١٧٥ : فيليب الثاني ، والد الاسكندر (٣٥٨ -  
٣٣٦ ق.م) والحق أن زيارة الاسكندر لمعبد الوحي والنبوة في سيوة  
حيث استقبله كاهن الاله آمون ولقبه بابن آمون ، كانت نقطة  
تحول خطيرة في حياته . هناك كان ينبغي أن يعرف حقيقة بنوته من فيليب  
أم من الاله : "Whose son was he?" كما اعتقد العلامة  
أندرية بونارد

Bonnard, A. Greek Civilization ,  
London 1959, p.141.

(١٥) لما كان الاسكندر قد ارتبط - بعد زيارته لمعبد الوحي في سيوة -  
بالاله زيوس - آمون ، فان ما ذكره هيرودوت ( II.45 ) عن  
ارتباط الالهة المصرية بالالهة اليونانية ، وتعلم اليونانيين لاسماء آلهتهم  
من مصر ، ومحاولته التدليل على ذلك من خلال رواية أو حكاية طريفة كان  
بشابة المدخل الطبيعي لمؤرخنا ديودوروس بقوله واخباره - هو وحده -  
بأن الاسكندر كان يزعم تجديد معبد دودوني ، حيث يعبد الاله زيوس  
والده الأسطوري .

تقول رواية هيرودوت : أنه سمع من كهنة معبد الاله آمون ( زيوس ) في طيبة  
المصرية ، وكذلك سمع الشئ نفسه من معبد دودوني في ابيروس ، وتقول  
الحكاية ( anecdote ) ، بأنه ، ذات يوم ، قام بعض  
القراصنة الفينيقيين بختف سيدتين من مصر باعوا احدهما في ليبيا ، وهى  
التي أنشأت معبد الوحي للاله زيوس - آمون في سيوة ، وأصبحت هى  
أول كاهنة له . بينما الأخرى فقد كانوا قد باعوها في اقليم ابيروس باليونان  
فأسست ، هى الأخرى ، محراب الوحي في دودوني ، بينما الروايسة  
الخاصة والمحلية النابعة من ابيروس تتحدث عن يمامتين ( حمامتين )  
رماديتين طارتا من طيبة واستقرتا في المكانين السابقين ، راجع :

Melas, E. , op. cit., pp. 156-157 .



## الخاتمة

## طائفة

خاتمة هذا الكتاب - على غير العادة - أشبه بالاعتذار ، أو هي اعتذار فعلا ، ذلك لأنه كان في خطة اعداد هذا الكتاب - كما يمكن أن يفهم من سطور المتن في فصوله المحدودة - أن يتناول كل المؤرخين اللاحقين الذين ذكروا من قريب أو بعيد عملية موت الاسكندر ودفنه ومقبرته . ولكننا نعتذر للقارئ عن امكانية اتمام ذلك في الوقت الحاضر لعدة أسباب أهمها : -

١- أننا نعتبر ما كتب بعد سترابون ، ليس الا تحصيل حاصل لما شاع وانتشر في كتابات السابقين أمثال ديودوروس وبوليبيوس ، مع ملاحظة التوظيف المتعمد لتلك المادة المحدودة حول موضوعنا لا غرض لا يمكن أن توصف بأنها لا حقائق الحق أو بدافع الموضوعية التاريخية ، ومن طراز ذلك ، ما نجده عند ديون كاسيوس ، كأوضح مثال على هذا التوظيف للمادة التاريخية .

٢- إن ما جاء ذكره عند أولئك جميعاً من أخبار منسوبة للمصادر القديمة المعاصرة للاسكندر ، أمثال كتابات بطليموس بن لاجوس ، وأونيسيكريتوس وأرسطو-بولوس ونيارخوس ، لا يمكن أن يفرض علينا تصديقه والتسليم بما جاء على لسانهم - عند آخرين - لأننا ببساطة شديدة لم نر ولم نعر على تلك البقايا من كتاباتهم هم أنفسهم ، والتي تعرف باسم ( Efemeris ) أى : الجريدة اليومية ، وبالتالي فإن مانعرفه عن تلك المصادر الأولى ليس الا أخبارا متفرقة ، منقوصة عند المؤرخين اللاحقين في القرن الثاني والثالث الميلاديين ، أى بعد قرابة خمسة قرون من الزمان !

٣- لقد أصبح توضيح الحقائق التاريخية والأثرية الخاصة بموضوع قبر الاسكندر ضرورة ماسة بعد ما كثر الحديث والجدل على صفحات الجرائد اليومية وأنقسام أساتذة التخصص بين مؤيد ومعارض لنظرية باحث - من خارج التخصص - قادته أبحاثه في فرع التاريخ الاسلامي إلى إمكانية وجود قبر الاسكندر أسفل مسجد النبي دانيال ، بانياً استنتاجه على فرضيات لم ترق إلى مستوى الحقيقة العلمية إذ اعتقد الزميل الباحث أن :

١- مسجد النبي دانيال هو أقدم مساجد الاسكندرية الاسلامية .

٢- رواية بن عبد الحكم - فى القرن التاسع الميلادى - مؤكدة وتحدد موقع قبر ندى القرنين فى الاسكندرية .

٣- قبر ذى القرنين هو قبر الاسكندر الأكبر .

وجميع هذه الفرضيات البحثية السابقة يحتاج الى توثيق وليس من بينها حقيقة تاريخية واحدة ، ثبت بالقطع تأكيدها . وبالتالي لا يجوز - علميا أو منطقيا - أن يستقيم هذا الاستنتاج .

ومع هذا كله فان القول الفصل ، لن يكون للبحث النظرى من أى — من الباحثين سواء من أهل التخصص أو غيره ، ولكن ستكون المفاجأة أشد هولاً لنا جميعاً ، كما توقعناها فى مقدمة هذا الكتاب . إن الصدفة وحدها ، ستكون هى اللاعب الأول والأخير ، على أرض الواقع المرير فى ذلك الموضوع المثير والخطير . . .

ذلك لأننا — بعد مشوار طويل من البحث — وجدنا أنفسنا أمام خيوط عنكبوتية لمؤامرة تخريبية لهذا الأثر العظيم ، فأمتدت أيدي الرومان ( فى العام نفسه بل ربما فى الأيام والأسابيع الأولى لغزوهم لمصر عام ٣٠ ق م ) . إلى كل خزائن هذا القبر الفخم الذى بناه بطليموس الأول لاسكندر الأكبر وكرمه أعظم تكريم . ومنذ ذاك التاريخ ( أى من أوائل شهر أغسطس عام ٣٠ ق م ) ، لم نسمع شيئاً عن تفاصيل مكان قبر الاسكندر ولا عن عمارته . .

وهكذا أسدل أوكثانيانوس ( أوغسطس ) الستار عن آخر أثر لأعظم عظماء التاريخ اليونانى الرومانى - حقدا وحسدا على صاحبه ، وطمعا فى ثرواته . وهكذا أيضا ، فقد العالم كله معلما هاما من معالم الحضارة القديمة على أرض النيل

الخالـد .....

تم بحمد الله  
ابريل ١٩٩١م







**اللوحات والخرائط والملاحق**



## STRABO

8. Ἔστι δὲ χλαμυδοειδὲς τὸ σχῆμα τοῦ ἐδάφους τῆς πόλεως· οὐ τὰ μὲν ἐπὶ μῆκος πλευρά ἐστι τὰ ἀμφίκλυστα, ὅσον τριάκοντα σταδίων ἔχοντα διάμετρον, τὰ δὲ ἐπὶ πλάτος οἱ ἰσθμοί, ἑπτὰ ἢ ὀκτὼ σταδίων ἑκάτερος, σφινγγόμενος τῇ μὲν ὑπὸ θαλάττης, τῇ δ' ὑπὸ τῆς λίμνης. ἅπασα μὲν ὁδοὶ κατατέτμηται ἱππηλάτοις καὶ ἄρματηλάτοις, δυσὶ δὲ πλατυτάταις, ἐπὶ πλεον ἢ πλέθρον ἀναπεπταμέναις, αἱ δὲ δίχα καὶ πρὸς ὀρθὰς τέμνουσιν ἀλλήλας. ἔχει δ' ἡ πόλις τεμένη τε κοινὰ κάλλιστα καὶ τὰ βασίλεια, τέταρτον ἢ καὶ τρίτον τοῦ παντὸς περιβόλου μέρος· τῶν γὰρ βασιλέων ἕκαστος ὥσπερ τοῖς κοινοῖς ἀναθήμασι προσεφίλοκάλει τινὰ κόσμον, οὕτω καὶ οἴκησιν ἰδίᾳ

## STRABO

τεταμένη τῆς Μαρεώτιδος.<sup>1</sup> ἔξω μὲν οὖν τῆς  
 διώρυγος μικρὸν ἔτι λείπεται τῆς πόλεως· εἴθ' ἡ  
 Νεκρόπολις<sup>2</sup> τὸ προάστειον, ἐν ᾧ κῆποί τε  
 πολλοὶ καὶ ταφαὶ καὶ καταγωγαὶ πρὸς τὰς  
 ταριχείας τῶν νεκρῶν ἐπιτήδεια, ἐντὸς δὲ τῆς  
 διώρυγος τό τε Σαράπιον καὶ ἄλλα τεμένη ἀρχαῖα  
 ἐκλείμμενα πῶς διὰ τὴν τῶν νέων<sup>3</sup> κατασκευὴν  
 τῶν ἐν Νικοπόλει· καὶ γὰρ ἀμφιθέατρον καὶ  
 στάδιον καὶ οἱ πεντετηρικοὶ ἀγῶνες ἐκεῖ συντε-  
 λοῦνται· τὰ δὲ παλαιὰ ὀλιγώρηται. συλλήβδην  
δ' εἰπεῖν ἡ πόλις μεστή ἐστίν ἀναθημάτων καὶ  
ἱερῶν· κάλλιστον δὲ τὸ γυμνάσιον, μείζους ἢ  
σταδιαίας ἔχον τὰς στοάς· ἐν μέσῳ δὲ τό τε<sup>4</sup>  
δικαστήριον καὶ τὰ ἄλλα· ἔστι δὲ καὶ Πάνειον,  
ὅψος τι χειροποίητον στροβιλοειδὲς ἐμφερὲς ὃ χθῶ  
πετρώδει διὰ κοχλίου τὴν ἀνάβασιν ἔχον· ἀπὸ δὲ  
τῆς κορυφῆς ἐστίν ἀπιδεῖν ὅλην τὴν πόλιν ὑπο-  
κειμένην αὐτῷ πανταχόθεν· ἀπὸ δὲ τῆς Νεκροπό-  
λεως ἡ ἐπὶ τὸ μῆκος πλατεῖα διατείνει παρὰ τὸ  
γυμνάσιον μέχρι τῆς πύλης τῆς Κανωβικῆς· εἴθ'  
Ἰππόδρομος καλούμενός ἐστι καὶ αἱ παρακείμεναι<sup>5</sup>  
ἄλλαι μέχρι τῆς διώρυγος τῆς Κανωβικῆς· διὰ

## STRABO

περιεβάλλετο πρὸς ταῖς ὑπαρχούσαις, ὥστε νῦν  
τὸ τοῦ ποιητοῦ,

ἐξ ἐτέρων ἕτερ' ἐστίν·

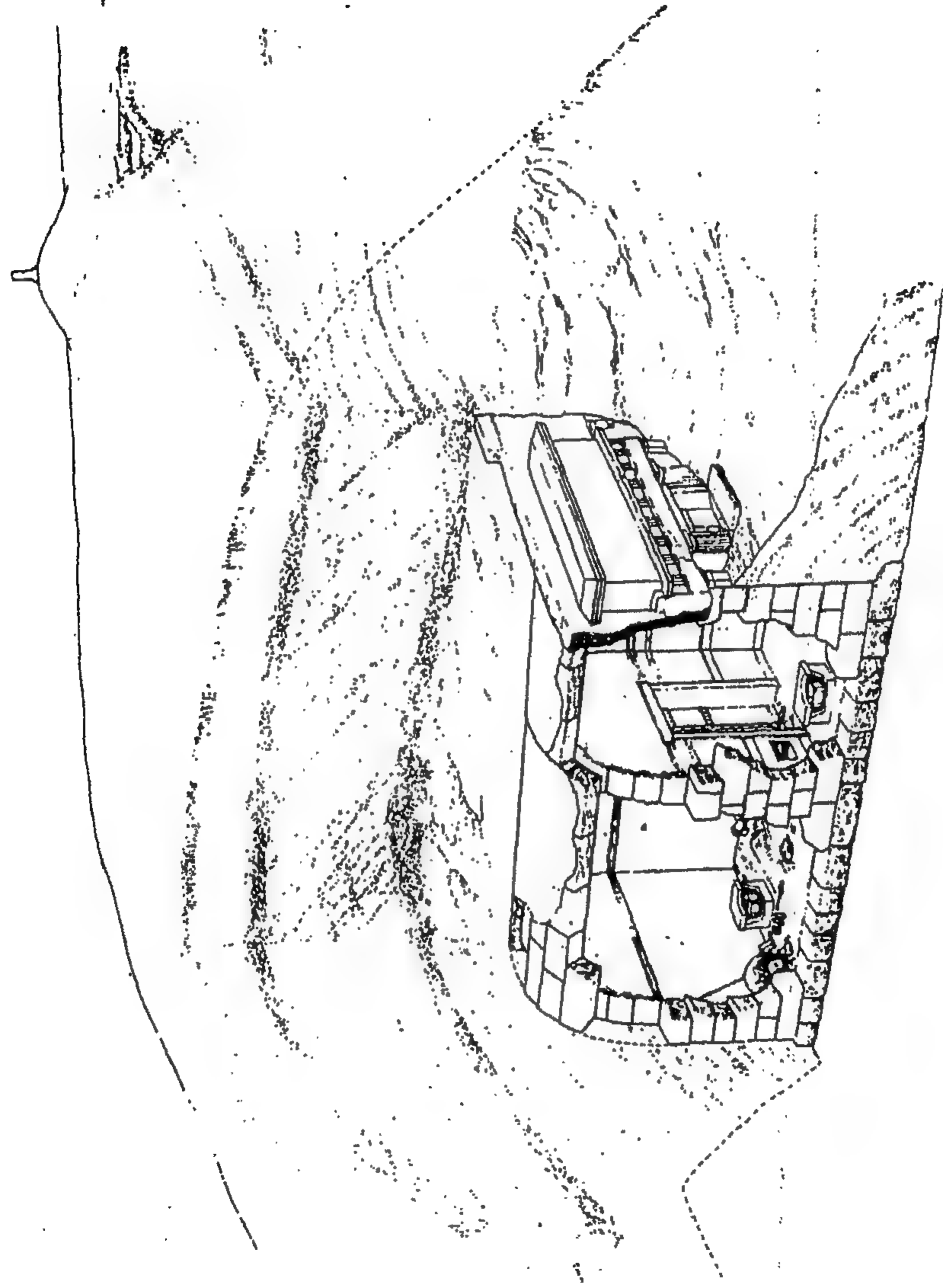
C 794 ἅπαντα μέντοι συναφῇ καὶ ἀλλήλοις καὶ τῷ  
λιμένι, καὶ ὅσα ἔξω αὐτοῦ. τῶν δὲ βασιλείων  
μέρος ἐστὶ καὶ τὸ Μουσεῖον, ἔχον περίπατον καὶ  
ἐξέδραν καὶ οἶκον μέγαν, ἐν ᾧ τὸ συσσίτιον τῶν  
μετεχόντων τοῦ Μουσείου φιλολόγων ἀνδρῶν.  
ἔστι δὲ τῇ συνόδῳ ταύτῃ καὶ χρήματα κοινὰ καὶ  
ἱερεὺς ὁ ἐπὶ<sup>1</sup> τῷ Μουσείῳ, τεταγμένος τότε μὲν  
ὑπὸ τῶν βασιλέων, νῦν δ' ὑπὸ Καίσαρος. μέρος  
δὲ τῶν βασιλείων ἐστὶ καὶ τὸ καλούμενον Σῆμα,<sup>2</sup>  
ὁ περίβολος ἦν, ἐν ᾧ αἱ τῶν βασιλέων ταφαὶ καὶ  
ἡ Ἀλεξάνδρου· ἐφθῇ γὰρ τὸ σῶμα ἀφελόμενος  
Περδίκκαν ὁ τοῦ Λάγου Πτολεμαῖος, κατακομί-  
ζοντα ἐκ τῆς Βαβυλῶνος καὶ ἐκτρεπόμενον ταύτῃ  
κατὰ πλεονεξίαν καὶ ἐξιδιασμόν τῆς Αἰγύπτου.



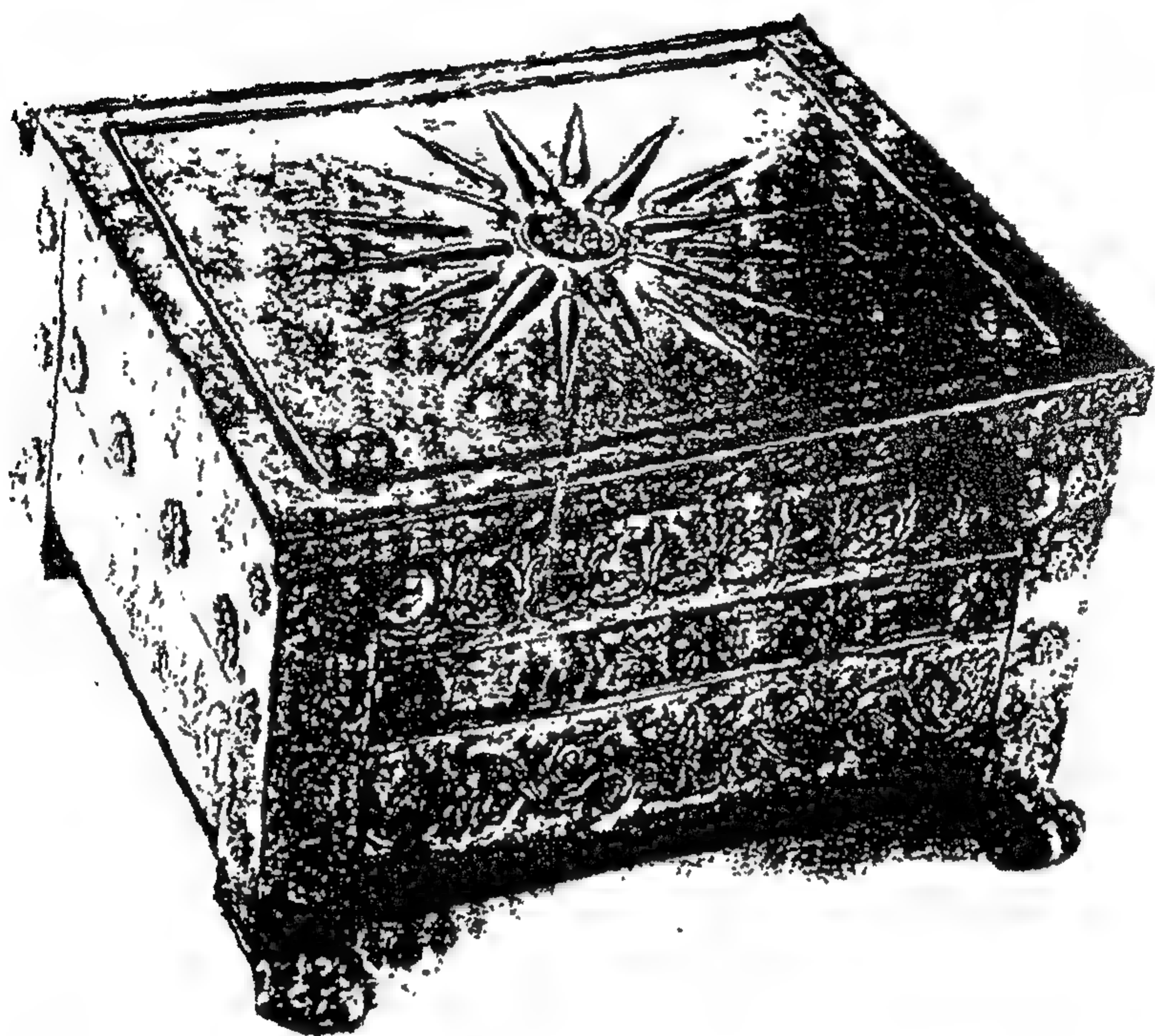
## DIODORUS OF SICILY

3 Πρῶτον μὲν γὰρ ἀρμόζον<sup>1</sup> τῷ σώματι κατεσκευ-  
 άσθη χρυσοῦν σφυρήλατον ἀγγεῖον<sup>2</sup> καὶ τοῦτ' ἀνὰ  
 μέσον ἐπλήρωσαν ἀρωμάτων τῶν ἅμα δυναμένων  
 τὴν εὐωδίαν καὶ τὴν διαμονὴν παρέχεσθαι τῷ σώ-  
 4 ματι. ἐπάνω δὲ τῆς θήκης ἐπετέθειτο<sup>3</sup> καλυπτὴρ  
 χρυσοῦς, ἀρμόζων ἀκριβῶς καὶ περιλαμβάνων τὴν  
 ἀνωτάτω περιφέρειαν. ταύτης δ' ἐπάνω περιέκειτο  
 φοινικὶς διαπρεπῆς χρυσοποίκιλτος, παρ' ἣν ἔθεσαν  
 τὰ τοῦ μετηλλαχότος ὅπλα, βουλόμενοι συνοικει-  
 οῦν τὴν ὅλην φαντασίαν ταῖς προκατειργασμέναις  
 5 πράξεσι. μετὰ δὲ ταῦτα παρέστησαν τὴν τοῦτο  
 κομιοῦσαν ἀρμάμαξαν, ἥς κατεσκεύαστο κατὰ μὲν  
 τὴν κορυφὴν καμάρα χρυσῇ, ἔχουσα φολίδας λιθο-  
κόλλητον, ἥς ἦν τὸ μὲν πλάτος ὀκτὼ πηχῶν, τὸ  
 δὲ μῆκος δώδεκα, ὑπὸ δὲ τὴν ὑπωροφίαν παρ' ὅλον  
 τὸ ἔργον θριγκὸς<sup>4</sup> χρυσοῦς, τῷ σχήματι τετράγω-  
νος, ἔχων τραγελάφων προτομὰς ἐκτύπους, ἐξ ὧν  
 ἤρτηντο κρίκοι χρυσοῖ διπάλαιστοι, δι' ὧν κατα-  
 κεκρέμαστο στέμμα πομπικόν χρώμασι παντο-  
 6 दाποῖς διαπρεπῶς κατηνθισμένον. ἐπὶ δὲ τῶν  
 ἄκρων ὑπῆρχε θύσανος δικτυωτὸς ἔχων εὐμεγέθεις  
 κώδωνας, ὥστ' ἐκ πολλοῦ διαστήματος προσ-  
 πίπτειν τὸν ψόφον τοῖς ἐγγίζουσι. κατὰ δὲ τὰς  
 τῆς καμάρας γωνίας ἐφ' ἐκάστης ἦν πλευρὰς Νίκη  
 χρυσῇ τροπαιοφόρος. τὸ δ' ἐκδεχόμενον τὴν κα-  
 μάραν περιστύλον χρυσοῦν ὑπῆρχεν, ἔχον Ἰωνικὰ  
 κιονόκρανα. ἐντὸς δὲ τοῦ περιστύλου δίκτυον ἦν  
 χρυσοῦν, τὸ πάχος τῇ πλοκῇ δακτυλιαῖον καὶ





رسم ( منظور كامل ) لمقبرة فيليب الثاني أسفل التل التراي ( Tymvos ) وتعلو،  
الولاية الحنانيّة - ١٩٨٠ س. أ. أ. Sema



-٧-

صورة للصندوق الذهبى الخالص ( لارنكا ) الكبير الذى كان يضم رفات الملك فيليب الثانى  
والد الاسكندر .





-- ٨ --

تماثيل بورتريسه ( Kefalai ) للملك فيليب الثانى وابنه الاسكندر الاكبر  
تم العثور عليها فى مقبرة الاب ، فى منطقة فرجينيا بمقدونيا ، مصنوعة من العاج  
فى اُحجام صغيرة جدا .

رقم الإيداع/٤٠٥٤/١٩٩١م  
الترقيم الدولي I.S. B-N. 977 -00 - 1463-X

مطبعة العمرانية للأوفست  
٣٤ شارع زهران - العمرانية الغربية - جيزة



جميع حقوق الطبع محفوظة للمؤلف ، وأية نسخة  
تظهر فى السوق غير موقعة بيد المؤلف شخصيا ،  
تعتبر مزورة وتعرض صاحبها للتقاضى .  
توقيع المؤلف





## هذا الكتاب

- اين هو قبر الاسكندر
- سؤال طالما حير الكثيرين ، من هواة ومتخصصين :
- هذا الكتاب يحاول الإجابة على هذا السؤال ، بقلم متخصص فى الدراسات اليونانية واللاتينية .
- هذا الكتاب يقدم قراءة متأنية فى الدراسات اليونانية واللاتينية .
- هذا الكتاب يقدم قراءة متأنية فى النص اليونانى للمؤرخ الجغرافى سترابون ، أقدم شاهد عيان للأسكندرية القديمة ، يصفها ويصف طوبوغرافية وسط المدينة الخالدة .
- هذا الكتاب يقدم - لأول مرة - الأنموذج المعاصر لما يمكن أن تكون عليه عمارة قبر الاسكندر
- هذا الكتاب يقدم الدليل على حرق جثمان الاسكندر وليس تحنيطه ؟!
- هذا الكتاب يكشف خيوط المؤامرة الرومانية ضد الاسكندر وكنوزه وقبره عام ٣٠ ق.م.
- ماذا سنجد داخل قبر الاسكندر ؟!

Bibliotheca Alexandrina



0244972

2.02  
124